

Mál nr. 222/2025

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti váttryggingar: Greiðslukortatrygging.

Gildissvið váttryggingar. Sönnun.

Gögn.

1. Málskot móttakið 19. júní 2025 ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V dags. 30. júlí 2025 ásamt fylgiskjölum.
3. Viðbótarathugasemdir M dags. 19. ágúst 2025 ásamt fylgiskjölum.

Málsatvik.

Í málskoti og fylgigögnum kemur fram að M og eiginmaður hennar hafi hugst fara í utanlandsferð hinn 21. maí 2025 en þau hafi fest kaup á ferðinni hinn 13. desember 2024. Vegna veikinda M hættu þau hins vegar við að fara, en í tjónstilkynningu til V, dags. 26. maí 2025, kemur fram að um skyndilega versnun alvarlegs gigtarsjúkdóms hafi verið að ræða. Í fyrirliggjandi læknisvottorði, dags. 15. maí 2025, segir m.a. að M hafi verið með langvinna bakverki vegna gigtarsjúkdóms en að við nýlega versnun hafi spinal stenosa greinst og vegna þessa treysti M sér ekki í ferðina. Í ítarlegra vottorði, dags. 8. ágúst 2025, kemur m.a. fram að M eigi langa sögu um psoriasisgigt og lið- og bakverki tengda henni. Vitað hafi verið um slitbreytingar í baki frá árinu 2016 en klár spinal stenosa, eða hryggþrengsli, hafi ekki verið greind á þeim tíma. Hinn 18. apríl 2025 hafi bakverkir M versnað og hafi myndgreining sem framkvæmd var í maí 2025 leitt í ljós degeneratíva diska, slitbreytingar og spinal stenósu.

V hefur hafnað kröfu M um bætur úr greiðslukortatryggingu vegna þess tjóns sem hún varð fyrir við afþöntun á ferðinni með þeim rökum að umrædd veikindi hafi verið til staðar áður en ferðin var keypt. Í málskoti kemur fram að þrátt fyrir langvinnan gigtarsjúkdóm hafi M verið fullfær til ferðalaga er kaupin fóru fram. Hafi hún þá stundað fulla vinnu fram að sjötugu þrátt fyrir sjúkdóm sinn.

Í bréfi V til nefndarinnar er vísað til þess að fram komi í fyrirliggjandi vottorði að veikindi M séu í tengslum við fyrri veikindi. Spinal stenosa sé ekki ástand sem komi skyndilega upp heldur sé um að ræða „krónískt ástand sem þróast hægt með tímanum og oft sem afleiðing af hrörnunarbreytingum í hryggnum.“ Er þá vísað til þess að í skilmálum forfallatryggingar umræddrar greiðslukortatryggingar komi fram að félagið bæti ekki tjón vegna hvers kyns slysa, veikinda og sjúkdóma sem váttryggður hafi þjáðst af og notið meðferðar við á síðustu sex mánuðum fyrir greiðslu staðfestingargjalds. Þá verði M að bera hallann af því að ekki sé sýnt fram á að veikindin sem leiddu til forfalla séu ekki tengd fyrri veikindum. Sé bótaréttur því ekki til staðar.

Í viðbótarathugasemdum M er ítrekað að sjúkdómur hennar hafi aldrei aftrað henni í starfi eða við aðra virkni, og eru lögð fram gögn þeirri staðhæfingu til stuðnings.

Álit.

Í umræddum váttryggingarskilmálum segir að félagið bæti ferðakostnað sem greiddur eru fyrirfram og fæst ekki endurgreiddur vegna ferðar sem váttryggður kemst ekki í sé ástæðan m.a. veikindi hins váttryggða. Um takmörkun á bótaskyldu segir svo að félagið bæti ekki tjón vegna hvers kyns veikinda og sjúkdóma sem váttryggður þjáðist af og var í meðferð vegna á síðustu sex mánuðum fyrir greiðslu staðfestingargjalds. Þar sem um undanþáguákvæði er að ræða hvílir það á V að sýna fram á að atvik séu með þeim hætti sem ákvæðið kveður á um.

Óumdeilt er að M hefur árum saman glímt við psoriasisgigt og lið- og bakverki tengda henni, þó raunar liggi ekki fyrir hvort og hvaða meðferð hún hafi gengist undir vegna hennar á síðustu sex mánuðum fyrir greiðslu staðfestingargjalds. Þá liggur fyrir að M fann fyrir versnandi einkennum frá baki og var í kjölfarið greind með spinal stenosa. Samkvæmt fyrirliggjandi læknisfræðilegum gögnum var það spinal stenosa, en einkenni hennar munu talsvert hamlandi, sem olli því að M komst ekki í umrædda ferð.

Þrátt fyrir að M hafi haft einkenni frá baki um árabil vegna gigtarsjúkdóms er það ekki svo að öll einkenni frá baki verði sjálfkrafa rakin til þess sjúkdóms. Eftir því sem nefndin kemst næst getur spinal stenosa, þ.e. þrenging að mænu eða taugarótum í hryggjarliðum, átt sér ýmsar orsakir en sú algengasta mun vera eðlilegar hrörnunarbreytingar vegna öldrunar. Jafnvel þó psoriasisgigt kunni að vera meðverkandi orsakabáttur verður ekki annað séð en að spinal stenosa sé annar sjúkdómur. Eðli máls

samkvæmt, þar sem spinal spinosa var ekki greind fyrr en í maí 2025, liggur því fyrir að M þjáðist hvorki af henni né var í meðferð vegna hennar á síðustu sex mánuðunum fyrir greiðslu staðfestingargjalds.

Breytir það ekki framangreindri niðurstöðu að í tjónstilkynningu segi að um versnun gigtarsjúkdóms hafi verið að ræða enda er þar aðeins um að ræða lýsingu eiginmanns M á atvikum og þykja önnur gögn málsins ekki staðfesta hana.

Samkvæmt öllu framansögðu hefur því ekki verið sýnt fram á það af hálfu V að umrætt undanþáguákvæði eigi við og er bótaskylda því fyrir hendi.

Niðurstaða.

M á rétt til bóta vegna forfalla úr greiðslukortatryggingu sinni, hjá V.

Reykjavík, 9. september 2025.
rafræn undirskrift

Guðmundur Sigurðsson

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir