

Mál nr. 242/2025

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Kaskótrygging ökutækis.

Skráningarnúmer ökutækis (A)

Gildissvið vátryggingar. Sönnun tjónsatviks.

Gögn.

1. Málskot móttakið 1. júlí 2025 ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V dags 1. ágúst 2025 ásamt fylgiskjali.
3. Viðbótarathugasemdir M dags. 18. ágúst 2025.
4. Viðbótarathugasemdir V dags. 19. ágúst 2025 ásamt fylgiskjali.

Málsatvik.

Samkvæmt málskoti og fyrirbyggjandi tjónstilkynningu M til V varð, hinn 28. júní 2024, tjón á bifreiðinni A, sem er í eigu M. Í tjónstilkynningu er atvikum lýst svo að einhver svartur fólksbíll hafi verið fastur úti í kanti á þjóðvegi og manneskja hafi staðið við bílinn, sem hafi verið nokkrum metrum fyrir utan veginn. Þegar M hafi ekið fram hjá hafi smásteinadrífa komið yfir A, brotið framrúðu hennar og skilið eftir grjótkastför á vélarhlíf, frambretti og hliðarhurð. Þá kemur fram að M sé ekki viss um hvaðan þetta grjót hafi komið en vindasamt hafi verið á svæðinu. Í málskoti segir að þegar hinni óþekkту bifreið var ekið af stað hafi steinar eða grjót skotist undan dekki hennar og á A. Krefst M bóta úr kaskótryggingu A vegna tjónsins.

Í bréfi V til nefndarinnar er vísað til þess að í skilmálum kaskótryggingarinnar segi að tjón af völdum foks lausra jarðefna, s.s. sands, ösku, malar eða vikurs, bætist ekki. Með hliðsjón af lýsingu M í tjónstilkynningu, þar sem m.a. hafi komið fram að M væri ekki viss hvaðan grjótið hafi komið, hafi V því hafnað bótaskyldu með vísan til þess. Í kjölfarið hafi M haft samband við V og beðið um endurskoðun höfnunarinnar þar sem misskilningur hefði orðið en atvik hafi í raun verið þau að steinar eða grjót hafi skotist undan dekki óþekkту bifreiðarinnar á A. Hafi V þá óskað eftir tjónamati og myndum af A. Hinn 3. júlí 2024 hafi V borist tjónamat frá verkstæðinu X, þar sem fram komi að A sé skemmd á framenda og báðum hliðum eftir steinkast. Eftir skoðun á fyrirbyggjandi gögnum hafi V metið það sem svo að útilokað sé að skemmdir á A megi rekja til eins tiltekins atviks og sé um hefðbundnar lakkskemmdir að ræða. Samkvæmt skilmálum kaskótryggingarinnar séu ekki greiddar bætur vegna skemmda eða slits á ökutæki vegna eðlilegrar notkunar, en þar undir falli eðlilegt slit á lakki vegna hefðbundins steinkasts af vegi. Er bótaskyldu úr kaskótryggingu A því hafnað, en tekið fram að V hafi bætt tjón á framrúðu A, en aðrir skilmálar eigi við um rúðutryggingu.

Í viðbótarathugasemdum M er því alfarið mótmælt að um hefðbundnar lakkskemmdir sé að ræða af fyrirbyggjandi ljósmyndum megi ráða að skemmdir séu aðeins framan á A og á hægri hlið hennar, en ekki á henni allri eins og V haldi fram. Raunar sé það aðallega framendi hennar sem sé skemmdur eftir steinadrífuna. Þá liggur fyrir að framrúða A hafi brotnað á fjórtán stöðum við atvikið. Hefði það ekki gerst hefði ekki komið til umrædds tjónsatviks.

Í viðbótarathugasemdum V segir m.a. að engin gögn liggi fyrir er sýni fram á að framrúðan hafi brotnað á fjórtán stöðum. Er þá áréttað að aðrir skilmálar gildi um framrúðutryggingu, og sé sambærilegt undanþágúakvæði um að skemmdir eða slit vegna eðlilegrar notkunar séu ekki bættar ekki að finna í skilmálum rúðutryggingar.

Álit.

Samkvæmt almennum sönnunarreglum hvílir það á M að sýna fram á tjón sitt og umfang þess og að atvik að baki tjóninu leiði til bótaskyldu V samkvæmt viðeigandi skilmálum. Telja verður að atvik það sem M lýsir í málskoti, þ.e. að grjót hafi stafað frá óþekktri bifreið er hún tók af stað og valdið tjóni á M, sé skyndilegt og óvænt utanaðkomandi atvik í skilningi skilmálanna en slík atvik, að því gefnu að undanþágur eigi ekki við, eru bótskyld. Engin frekari gögn liggja fyrir um umrætt atvik og í tjónstilkynningu er því, eins og áður segir, lýst með talsvert öðrum hætti. Þrátt fyrir að af tjónstilkynningu megi ráða að M hafi ekki verið einn í bifreið sinni, enda segir þar „þegar við keyrum fram hjá“, liggja engar frekari upplýsingar um það hver hafi verið með honum í A eða vitnisburður þess eða þeirra aðila. Þá virðist sem A sé af bifreiðategund sem alla jafna er búin myndbandsupptökukerfi, en engar upplýsingar liggja fyrir varðandi það hvort myndband af atvikum er til staðar. Þá virðast ekki

til staðar frekari upplýsingar um hina óþekktu bifreið, aðrar en að hún hafi verið svört, og liggur ekkert fyrir um það hvort M hafi gert tilraun til að ná tali af ökumanni hennar. M heldur því fram að framrúða A hafi brotnað á fjórtán stöðum, en hafi sú verið raunin gæti það vissulega stutt við aðrar röksemdir hans. Hins vegar liggur ekkert fyrir um það hvers eðlis tjón á framrúðu hans var, og verður því að telja ósannað að fjórtán brot hafi verið í henni. Samkvæmt fyrirbyggjandi tjónamati virðist það þá einnig að nokkru leyti taka til vinstri og hægri afturhurða og afturhluta bifreiðarinnar. Virðist því sem grjótkastskemmdir á bifreiðinni séu nokkuð víðfeðmari en svo að þær taki aðeins til framenda og hægri hliðar hennar.

Af öllu framangreindu er það niðurstaða nefndarinnar að ósannað sé að tjón á A sé að rekja til tjónsatviks þess sem M lýsir í málskoti og að, eins og mál þetta liggur fyrir nefndinni, líkur séu fremur til þess að það megi rekja til slits vegna steinkasts, en slíkt tjón er undanskilið bótaskyldu. Er samkvæmt öllu framangreindu óhjákvæmilegt að hafna kröfu M.

Niðurstaða.

M á ekki rétt til bóta úr kaskótryggingu A hjá V.

Reykjavík, 9. september 2025.
rafræn undirskrift

Guðmundur Sigurðsson

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir