

Mál nr. 249/2025**Nafn málskotsaðila (M)****Nafn varnaraðila (V)****Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging atvinnureksturs.****Vátryggingartaki (X)****Skaðabótaábyrgð. Sönnun.****Gögn.**

1. Málskot móttengið 8. júlí 2025, ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V, dags. 25. ágúst 2025, ásamt fylgiskjali.
3. Viðbótarathugasemdir M, dags. 28. ágúst 2025.

Málsatvik.

Í málskoti M kemur fram að hann hafi á tímabilinu frá 20. – 24. maí 2025 verið á ferðalagi og er hann kom heimt seint þann 24. maí sá hann á öryggiskerfi að rafmagn hafði farið af húsinu kl. 9:04 að morgni 22. maí. Vatn hafði lekið á eldhúsgólfíð og er ísskápurinn var opnaður mætti honum vond lykt af skemmdum mat. Hvorki ísskápur né frystir virkuðu og var allur matur ónýtur. Ísskápurinn hafi síðar byrjar að virka aftur en enn sé vond lykt úr honum. Metur M tjón sitt vegna matvæla vera um 150 – 160 þúsund og virði ísskápsins sé um 170 þúsund krónur. Við heimkomuna fann M miða frá X í póstkassanum þar sem fram kemur að rafmagn yrði tekið af vegna spennubreytinga á húsi og óskað var eftir að húseigendur yrðu heima til að hleypa X í rafmagnstöflu og tengingar í húsinu. Eiginkona M skoðaði póstkassann 20. maí, áður en þau fóru að heiman og var þá ekkert í póstkassanum. Vegna tjónsins hefur M gert kröfu um bætur úr ábyrgðartryggingu veitufyrirtækisins X hjá V. Af hálfu V hefur bótaskyldu verið hafnað. Telur M það hafa verið vítavert gáleysi af hálfu X að láta hann ekki vita með góðum fyrirvara hvað til stæði að gera. Engin símtöl eða smáskilaboð hafi borist M á því tímabili sem X kveðst hafa sent slík skilaboð enda hafði X sent skilaboðin og hringt í símanúmer sem er M óviðkomandi. X hafi hæglega getað látið M vita hvað til stæði að gera með góðum fyrirvara t.d. með því að senda honum skilaboð á island.is. Telur M ljóst að X hafi valdið honum skaða af gáleysi þar sem enginn var heima þegar rafmagn var tekið af húsinu.

V hafnar bótaskyldu og bendir á að X hafi verið að skipta um spennukerfi í hverfinu. Íbúar hafi ítrekað fengið upplýsingar um verkefnið og framgang þess. X hafi sent M smáskilaboð í það símanúmer sem skráð var hjá þeim. Eins hafi verið reynt að hringja í það númer. Sama númer sé skráð á ja.is. Einnig var leitað að númeri á 1819.is þar sem finna má tvö símanúmer í eigu M. Reynt var að hringja í þau númer en enginn svaraði. Það liggi því fyrir að M var með þrjú símanúmer skráð í opinberum skrá en ekkert þeirra virkt. Ennfremur hafi starfsmaður X haft samband við leigjanda M sem skráður sé á þinglýstum leigusamningi í eigninni. Einsýnt sé því að X hafi gert það sem það gat til að upplýsa M um framkvæmdina. Rafvirki hafi farið í öll hús 19. maí og tilkynnt um spennubreytingu ásamt því að afhenta öllum upplýsingablað. Þar sem enginn hafi verið heima, hafi bréfið verið skilið eftir í póstlúgu. Að mati V sé með öllu ósannað að umræddur ísskápur hafi skemmst vegna lyktar eða að meint tjón M megi rekja til starfsmanna X enda hafi öllum ferlum og verklagi verið fylgt.

Í viðbótarathugasemdum M kemur fram að skráningar símanúmera hjá ja.is séu ekki áreiðanlegar og beri handhöfum símanúmera engin skylda til að skrá símanúmer hjá slíkum aðilum. Forðist hann að skrá númer sitt hjá slíkum aðilum. Auk þess að senda honum skilaboð í gegnum island.is hefði X getað sent honum ábyrgðarbréf, það væri örugg leið til að koma boðum til skila. Ekkert af þessu hafi verið gert.

Álit.

Ágreiningur aðila lýtur að því hvort X beri skaðabótaábyrgð á meintu tjóni sem varð á ísskáp og matvælum M sem í honum voru í maí 2025 þegar rafmagn fór af ísskápnum eftir framkvæmdir X á spennukerfi í hverfinu. Til þess að X beri skaðabótaábyrgð samkvæmt almennum reglum þarf M að sýna fram á saknæma háttsemi sem X geti borið ábyrgð á. Óumdeilt er að rafmagn fór af húsnæði M 22. maí 2025 vegna spennubreytinga sem X framkvæmdi í hverfinu. Ljóst er að M var þá fjarverandi og því ekki heima til að hleypa starfsmönnum X inn í húsið. Þegar M kom heim 24. maí kom í ljós að ísskápurinn hafði verið rafmagnslaus um tveggja daga skeið með þeim afleiðingum að matur í honum

hafði skemmst og búnaðurinn sjálfur virkaði ekki eðlilega um hríð eftir það. Af svörum X verður ekki annað ráðið en að X hafi gripið til þeirra ráðstafana sem almennt má gera kröfu um til að upplýsa íbúa um fyrirhugaðar framkvæmdir, þ.á.m. að senda smáskilaboð og hringja í skráð símanúmer, auk þess sem gengið var í hús og skrifleg tilkynning skilin eftir hjá þeim ekki voru heima. Það að M hafi ekki haft virkt símanúmer skráð eða ekki séð miðann í póstkassanum fyrir brottför sína leiðir ekki sjálfkrafa til þess að vanræksla hafi átt sér stað af hálfu X. Engin gögn liggja fyrir um að framkvæmdin sjálf hafi verið unnin með ámælisverðum hætti eða að mistök starfsmanna X hafi valdið því að bilun í ísskápnum olli því að hann fór ekki sjálfkrafa í gang aftur. Þá hefur M ekki lagt fram haldbær sönnunargögn um að tjónið á ísskápnum og matvælum hafi verið bein afleiðing af háttsemi X eða vanrækslu í tilkynningarskyldu. Með vísan til framangreinds verður ekki talið sannað að tjón á ísskáp og matvælum M verði rakið til atvika sem X ber skaðabótaábyrgð á. Ber því að hafna kröfu um bótaskyldu úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 14. október 2025.
rafræn undirskrift

Guðmundur Sigurðsson

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir