

Mál nr. 291/2025**Nafn málskotsaðila (M)****Nafn varnaraðila (V)****Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging atvinnureksturs.****Nafn vátryggingartaka ábyrgðartryggingar (X)****Skaðabótaábyrgð.****Gögn.**

1. Málskot móttakið 15. ágúst 2025, ásamt fylgiskjöllum.
2. Bréf V, dags. 20. ágúst 2025, ásamt fylgiskjöllum.
3. Viðbótarathugasemdir M, dags. 11. september 2025.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að tjón hafi orðið á 11 kV rafmagnsstreng í eigu M við framkvæmdir við Hafravatnsveg þann 19. júní 2023. Starfsmenn X, sem störfuðu sem undirverktakar Y fyrir Vegagerðina, hafi við niðurrekstur stólpa fyrir vegrið farið í gegnum strenginn með þeim afleiðingum að hann skemmdist. M gerir kröfu um bætur úr ábyrgðartryggingu X hjá V á þeim grundvelli að starfsmenn X hafi sýnt af sér saknæmt gáleysi við framkvæmd verksins. Vísað er til þess að fyrir framkvæmdina hafi legið fyrir nákvæmar upplýsingar um legu strengsins í Luksjá Orkuveitunnar og að hann hafi jafnframt verið merktur á vettvangi að beiðni Vegagerðarinnar. Eftir að slitlag hafi verið lagt yfir veginn hafi stólpar verið reknir niður á sama svæði og strengurinn hafi verið merktur. M telur að starfsmenn X hafi haft fulla vitneskju um, eða í það minnsta átt að vita um, legu strengsins áður en vinnan hófst og að þeim hafi verið í lófa lagið að afstýra tjóninu með því að gæta eðlilegrar varúðar. V hefur hafnað bótaskyldu með bréfi dags. 18. júlí 2023 á þeim grundvelli að starfsmenn X hafi ekki sýnt af sér saknæma háttsemi. M hafnar þeirri niðurstöðu og telur að um saknæma vanrækslu hafi verið að ræða af hálfu starfsmanna X sem beri bótaábyrgð á tjóninu.

Í bréfi V til nefndarinnar kemur fram að X hafi starfað sem undirverktaki og byggt á upplýsingum sem hann fékk frá Y, aðalverktaka, sem í samvinnu við Vegagerðina og M hafi aflað upplýsinga um legu strengja á svæðinu. Samkvæmt þeim upplýsingum hafi strengurinn ekki legið í vegi fyrir framkvæmdunum og hafi X verið í góðri trú um að þær væru réttar. Síðar hafi komið í ljós að mistök hefðu orðið við sönun hjá M þar sem sónaður hafi verið rangur strengur. Að mati V hafi X því ekki sýnt af sér saknæma háttsemi heldur unnið á grundvelli rangra upplýsinga frá veitueiganda.

Í viðbótarathugasemdum M kemur fram að aðeins einn háspennustrengur liggi meðfram Hafravatnsvegi og hafi hann verið staðsettur í vegðxl, þar sem algengt sé að strengir séu lagðir. Því sé rangt að halda því fram að mistök hafi orðið við sönun eða að ruglingur hafi orðið á strengjum. Sönun hafi sýnt rétta legu strengsins, sem samrýmist bæði innmælingum frá 2016 og þeim gögnum og myndum sem liggja fyrir í málinu. M hafnar jafnframt fullyrðingum um að til hafi staðið að færa strenginn, enda liggi engin beiðni þar að lútandi fyrir hjá M og engin gögn styðji slíka málsástæðu. Þá áréttar M að verktaki beri ávallt ábyrgð á að afla réttra upplýsinga um legu innviða áður en framkvæmdir hefjast og að honum hafi verið í lófa lagið að afla upplýsinga til að koma í veg fyrir tjónið.

Álit.

Ágreiningslaust er að starfsmenn X ollu tjóni á rafmagnsstreng í eigu M með þeim afleiðingum að hann skemmdist. Svo bótaskylda sé fyrir hendi úr ábyrgðartryggingu X hjá V, þarf að mega rekja tjónið til saknæmra athafna eða athafnaleysis af hálfu aðila sem X ber ábyrgð á. Sönnunarbyrði hvílir á þeim sem slíku heldur fram og verður því að meta hvort M hafi með framlögðum gögnum sýnt fram á að starfsmenn X hafi ekki gætt fyllstu varúðar áður en þeir ráku stólpa niður í veginn. Af gögnum málsins liggur fyrir að X starfaði sem undirverktaki fyrir Y ehf., sem sá um framkvæmdir á veginum fyrir Vegagerðina. Þá liggur fyrir tölvupóstur frá Vegagerðinni þar sem fram kemur að M hafi gert mistök við sönun á svæðinu, þannig að rangur strengur hafi verið sónaður. Einnig liggur fyrir staðfesting frá Y um að hafa veitt X þær upplýsingar að strengurinn lægi á miðri akrein, þ.e. strengurinn sem sónaður hafði verið af M. Af þeim gögnum sem liggja fyrir verður ekki ráðið að starfsmenn X hafi haft tilefni til að rengja þær upplýsingar sem þeir fengu frá aðalverktaka sínum, sem aflað hafði upplýsinga í samvinnu við Vegagerðina og M. Ekkert bendir til þess að þeir hafi unnið verkið með þeim hætti að

telja verði að þeir hafi sýnt af sér saknæma vanrækslu eða vanrækt skyldur sem á þeim hvíldu við framkvæmdina. Sönnunarbyrði um að orsök tjónsins megi rekja til saknæmrar háttsemi starfsmanna X hvílir á M og hefur slík sönnun ekki tekist. M á því ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 28. október 2025.
rafræn undirskrift

Guðmundur Sigurðsson

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir