

Mál nr. 292/2025

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Kaskótrygging vagna.

Skráningarnúmer hjólhýsis (A)

Gildissvið vátryggingar.

Gögn.

1. Málskot móttakið 6. ágúst 2025.
2. Bréf V, dags. 2. september 2025, ásamt fylgiskjöllum.
3. Viðbótarathugasemdir M, dags. 8. september 2025.
4. Viðbótarathugasemdir V, dags. 10. september 2025.

Málsatvik.

Samkvæmt fyrirbyggjandi tjónstilkynningu varð tjón á hjólhýsinu A, þann 13. júlí 2025, eftir að dekk hvelsprakk og eyðilagði út frá sér m.a. með eldi. Vegna tjónsins gerði M kröfu um bætur úr vagnakaskótryggingu A hjá V. Bótaskyldu var hafnað af hálfu V á þeim grundvelli að sprungið dekk falli ekki undir bótaskvið skilmálans. M lýsir því í málskoti að dekk hafi sprungið og að hjólhýsið sé skemmt eftir óhappið. Dekkjaskál hafi bráðnað, bretti, gúmmí, hitakútur, blöndunartæki og vatnsleiðslur séu ónýtt. Allt rafmagn sé laskað og lausamunir að hluta til ónýttir. Telur M að V beri að greiða skemmdir sem urðu vegna þess að dekk sprakk, en M skilur skilmálann á þann veg að dekkið sjálft geti verið undanskilið en afleiðingarnar sjálfar teljist til óvænts atviks. Hafi M fengið þær upplýsingar frá öðrum tryggingafélög að hefðbundin vagnakaskótrygging greiddi bætur vegna afleiddra skemmda ef dekk springur.

V vísar til þess að í 3. gr. skilmála tryggingarinnar komi fram upptalning á þeim atvikum sem falli undir gildissvið tryggingarinnar. Sprungið dekk og afleiðingar þess séu ekki eitt af þeim tilvikum og því sé kröfu M um bætur úr tryggingunni hafnað.

Í viðbótarathugasemdum sínum vísar M til þess að kviknað hafi í vagninum út frá því að dekkið sprakk. Í b-lið 3. gr. skilmálanna sé tekið fram að tryggingin bæti tjón af völdum eldsvoða, enda verði eldur laus í eftirvagni.

Í viðbótarathugasemdum V er því hafnað að eldur hafi orðið laus í hjólhýsinu og að eldur sé meginorsök fyrir því tjóni sem hafi orðið á því. Hvorki í upphaflegri tilkynningu M, né í málskoti sé þess getið að eldur hafi orðið laus í hjólhýsinu. Þá megi ekki greina neinar skemmdir vegna bruna á fyrirbyggjandi myndum. Telja verði ósannað að eldur hafi orðið laus í hjólhýsinu umrætt sinn.

Álit.

Í skilmálum vagnakaskótryggingarinnar segir í 3. gr. að vátryggingin bæti tjón á hinum vátryggða vagni vegna tjónsorsaka sem taldar eru upp í liðum a-l. Um er að ræða tæmandi upptalningu á þeim tilvikum sem bótaskyld eru skv. vátryggingunni, þar á meðal árekstur, eldsvoða, hrap, velta, grjóthrun, þjófnaðar og óveður. Fellur það tjónstilvik sem M tilkynnti umrætt sinn til V, þ.e. að dekk hjólhýsisins hafi sprungið, ekki þar undir. Í málinu liggja engin gögn fyrir sem sýna fram á að eldur hafi í raun orðið laus í hjólhýsinu, heldur verður ráðið af gögnum að tjónið hafi einkum stafað af því að dekkið sprakk og hitaskemmdum í kjölfar þess. Að þessu virtu telur nefndin ekki sannað að eldur hafi orðið laus í hjólhýsinu með þeim hætti sem fallið gæti undir b-lið 3. gr. skilmálanna. Með vísan til framangreinds á M ekki rétt á bótum úr vagnakaskótryggingu A hjá V.

Niðurstaða.

M ekki á rétt til bóta úr kaskótryggingu hjólhýsisins A hjá V.

Reykjavík, 14. október 2025.
rafræn undirskrift

Guðmundur Sigurðsson

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir