

Mál nr. 296/2025

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging atvinnureksturs.

Nafn vátryggingartaka (X)

Skaðabótaábyrgð. Sönnun.

Gögn.

5. Málskot mótttekið 25. ágúst 2025, ásamt fylgiskjöllum.
6. Athugasemdir V, dags. 1. október 2025, ásamt fylgiskjöllum.
7. Viðbótarathugasemdir M, dags. 8. október 2025, ásamt fylgiskjöllum.
8. Viðbótarathugasemdir V, dags. 17. október 2025.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að í febrúar 2025 hafi starfsmaður X skipt um ofnloka á ofni í íbúð M. Í júní sama ár fór ofninn að leka og olli lekinn tjóni á parketi og sófa hjá M. M gerði kröfu um bætur úr ábyrgðartryggingu X hjá V. Af hálfu V var kröfu M hafnað á þeim grundvelli að tjónið yrði ekki rakið til saknæmrar háttsemi eða mistaka starfsmanna X.

M er þessu ósammála. Hann telur að lekinn hafi stafað af mistökum við vinnu starfsmanna X og því beri að bæta tjónið úr ábyrgðartryggingu X. Þá byggir M á því að þegar lekinn kom í ljós hafi hann haft samband við starfsmann X, sem hafi komið á vettvang og stöðvað lekann. Sá starfsmaður hafi í skilaboðum til M sagt að kraninn ætli að vera þeim leiðinlegur. M byggir jafnframt á því að starfsmaður V hafi í samskiptum við hann sagt að tjónið yrði bætt úr ábyrgðartryggingu X, og að hann hafi í trausti þess ráðist í að skipta um parket og farga sófanum.

Í bréfi V til nefndarinnar kemur fram að óskað hafi verið eftir upplýsingum frá starfsmanni X vegna málsins. Samkvæmt honum hafi vanir pípulagningarmenn unnið verkið í janúar 2025 en M hafi ekki orðið var við lekann fyrr en í júní sama ár, hálfu ári eftir að verkið var unnið. Farið hafi verið eftir viðurkenndu verklagi við verkið og þegar starfsmenn yfirgáfu verkstað hafi allt verið eðlilegt. Farið hafi verið yfir alla ofnkrana, þeir hertir og loft tekið af ofnum. Var M ráðlagt að líta á ofnakerfið og fylgjast með því eftir að verkinu lauk þar sem ofnakerfið var 40-50 ára gamalt. Að mati V hafi M ekki farið eftir þeim fyrirmælum. Þegar komið var á vettvang í júní sá starfsmaður X leka í dropatali við ofnakranann. Stöðvaði hann þá lekann.

Í viðbótarathugasemdum sínum ítrekar M að hann hafi fengið upplýsingar frá starfsmanni V að tjónið yrði bætt og hann gæti skipt um parket og sófa. Dropað hafi úr ofninum bak við sófa og undir hálfum sófanum hafi verið þykk motta sem hindraði það að M gæti séð lekann.

V vísar til þess í viðbótarathugasemdum sínum að ekki sé hægt að sjá á þeim gögnum sem M leggi fram að sá starfsmaður V sem M talaði við í gegnum skilaboðaforrit hafi viðurkennt bótaskyldu enda sé það ekki í hans verkahring að taka slíkar ákvarðanir.

Álit.

Ágreiningur þessa máls lýtur að því hvort tjón M sé bótaskyldt úr frjálsri ábyrgðartryggingu X hjá V. Til að bótaskylda verði viðurkennd úr ábyrgðartryggingu X verður tjónið að vera rakið til saknæmrar háttsemi eða gáleysis starfsmanna X, eða aðila sem X ber ábyrgð á. Það er M sem ber sönnunarbyrðina fyrir því að svo sé.

Af samskiptum M við starfsmann V í gegnum smáskilaboð verður ekki ráðið að bótaskylda hafi verið viðurkennd. Í þeim samskiptum sem liggja fyrir kemur fram að V sé með málið til skoðunar og bíði upplýsinga frá X. Þau samskipti fela ekki í sér skuldbindandi yfirlýsingu eða loforð um greiðslu bóta. Sama á við um samskipti M við starfsmann X, ekkert í þeim samskiptum verður skýrt túlkað sem viðurkenning á mistökum eða bótaskyldu.

Engin gögn liggja fyrir um að orsök lekans megi rekja til saknæmrar háttsemi starfsmanna X. Sá sem gerir skaðabótakröfu á annan ber hallann af slíkum sönnunarskorti. Því verður ekki fallist á kröfu M til greiðslu bóta úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 4. nóvember 2025.
rafræn undirskrift

Guðmundur Sigurðsson
Óskarsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða