

Mál nr. 318/2025

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Heimilistrygging.

Vátryggingaathurður. Sönnun. Hugtakið slys í vátryggingarétti.

Gögn.

1. Málskot móttakið 4. september 2025, ásamt fylgiskjölum.
2. Athugasemdir V dags. 29. september 2025, ásamt fylgiskjali.
3. Viðbótarathugasemdir M, dags. 2. október 2025.

Málsatvik.

Samkvæmt málskoti varð M, hinn 20. nóvember 2023, fyrir slysi sem atvikaðist með þeim hætti að hann var að lyfta þungum trjádrumbi þegar hann missti tak á honum og reyndi í sömu andrá að grípa hann en fékk þá skyndilegan sting í hægri olnboga og verk sem lá niður allan handlegginn. Í kjölfarið leitaði hann til læknis og fékk hjá honum verkjasprautu. Leitaði hann aftur til læknis 11. janúar 2024 vegna viðvarandi verks í handleggnum og var honum vísað til sjúkrabjálfa. Þann 6. janúar 2025 gekkst hann undir aðgerð á olnboganum. Hefur M gert kröfu um bætur úr frítímaslysstryggingu sinni hjá V. Af hálfu V var bótaskyldu hafnað með vísan til þess að ekki hafi verið um utanaðkomandi atburð að ræða. Vísar M til þess að samkvæmt skilmála er gerður sérstakur áskilnaður um að meiðsl á útlimum þurfi einungis að stafa af skyndilegum atburði. Einsýnt sé að skilyrði bótaskyldu séu uppfyllt, enda um að ræða skyndileg meiðsl á útlím.

V vísar til þess að í málskoti sé vísað til þess að meint atvik hafi orðið 20. nóvember 2023, en sú dagsetning sé fyrst að koma fram í málskoti. Fær V ekki séð að nein gögn staðfesti þá dagsetningu. Upphaflega hafi V borist tilkynning, dags. 10. febrúar 2025, þar sem segir að atvik hafi orðið þann 6. janúar 2024 kl. 16:00. Þar stóð: „Var að hreinsa til í kringum íbúðarhús heima hjá sér í [...] og var að lyfta þungum bjálka (stórt tré) þegar hægri handleggur gaf sig. Olnbogi“ Í þeirri tjónstilkynningu kom fram að M hafi leitað á heilsugæslu 11. janúar 2024 vegna atviksins. Í sjúkraskrá þann dag er atviki ekki lýst, heldur eingöngu fjallað um einkenni. Vissulega sé rétt að ekki sé gerð krafa um utanaðkomandi atburð þegar um útlím er að ræða en hverju sem því liður, hafi ekki verið um skyndilegan atburð að ræða miðað við gögn málsins. Eftir að V hafi hafnað bótaskyldu, hafi borist ný tjónstilkynning, dags. 6. júní 2025 þar sem atvikum var lýst með öðrum hætti en áður. Virðist nákvæm tjónsdagsetning ekki vituð þar sem hún er á tilkynningunni tilgreind sem nóvember eða desember 2023. Ef gengið er út frá því, sé ljóst að engin koma hafi verið til læknis fyrr en einum til tveimur mánuðum eftir meint atvik. Er það afstaða V að það sé með öllu ósannað hvort, hvenær og hvernig atvikið varð. Þar að auki séu orsakatengsl milli meints atviks og einkenna M frá olnboga ósönnuð. Þá hefur ekki verið sýnt fram á að um skyndilegt atvik hafi verið að ræða.

Í viðbótarathugasemdum M er áréttað að atburðurinn sem slíkur hafi verið skyndilegur. Atvikalýsing hafi legið fyrir frá því áður en M leitaði til lögmanns þó að fyrsta lýsing sé ekki ítarleg. Í þessu samhengi sé áréttað að M sé af erlendu bergi brotinn og tali ekki íslensku. Hvað varðar misvísandi dagsetningar vísar M til læknisvottorðs, dags. 25. júlí 2024, þar sem fram komi að slysið hafi átt sér stað 20. nóvember 2023. Þessi dagsetning sé því ekki úr lausu lofti gripin. Hvað varði komu hans til læknis 11. janúar 2024, þá samræmist sú sjúkraskrárfærsla því að atvikið hafi átt sér stað í nóvember 2023. M hafi útskýrt fyrir vakthafandi lækni hvað hefði gerst með eins nákvæmum hætti og honum var unnt en ljóst sé að misbrestur hafi orðið á því að skrá það nákvæmlega í sjúkraskrá. Hugsanlega hafi verið um tungumálaörðugleika að ræða. M hafi fengið sprautu í hendina eftir slysið en ekki virðist getið um þá verkjasprautu í sjúkraskrá. Hins vegar sé læknisheimsókn, tveimur mánuðum eftir slysið, sem sé vel innan þess tímaramma sem almennt hafi verið talið að sé nægilega stutt frá slysi til að styðja orsakatengsl milli slyss og áverka.

Álit.

Ágreiningur þessa máls lýtur að því hvort M hafi orðið fyrir bótaskyldu slysi samkvæmt frítímaslysstryggingu V. M ber sönnunarbyrði fyrir því að slys hafi orðið og að meiðsl hans tengist því atviki. Í málinu er að finna nokkurt misræmi á því hvenær tjónsatvikið hafi átt sér stað. Í fyrstu

tilkynningu til V var atvik sagt hafa orðið 6. janúar 2024 og að fyrsta koma til læknis hafi verið 11. janúar 2024. Í sjúkraskrárfærslu frá þeirri komu segir: „Var góður í um 2 mán eftir inj. í lat. epicondyl festur, nú aftur hratt versnandi...“ Greining er sögð vera tennisolnbogi. Af færslunni má ráða að M hafi áður leitað til læknis og fengið sprautu í olnboga, en engin sjúkraskrá frá þeim tíma eða frá árinu 2023 liggur fyrir í málinu og er engin skýring gefin á því hvers vegna hún fylgir ekki gögnum málsins.

Eftir að V hafnaði bótaskyldu, reyndar á röngum forsendum, var send ný tjónstilkynning þar sem lýsingu atviksins var breytt og dagsetning þess sögð vera í nóvember eða desember 2023. Í læknisvottorði frá júlí 2025, rúmlega einu og hálfu ári eftir meinta tjónsdagsetningu, kemur fyrst fram að slysið hafi átt sér stað 20. nóvember 2023. Engin önnur gögn staðfesta þessa dagsetningu og verður ekki séð að í sjúkraskrárfærslum frá janúar 2024 sé vísað til slyss sem gerðist tveimur mánuðum áður. Fyrsta staðfesta koma til læknis eftir tjónsatvik er því 11. janúar 2024 og er þá eingöngu vikið að einkennum, en ekki slysi. Þannig liggja fyrir í málinu þrjár mismunandi upplýsingar um dagsetningu slyss. Þá verður ekki annað ráðið af fyrstu komum M til læknis sem liggja fyrir í málinu en þar vanti tengingu við slysaatburð. Engin samtímagögn tengja þannig meint frítímaslys M við einkenni hans. Með hliðsjón af fyrirbyggjandi gögnum er það mat nefndarinnar að M hafi ekki sýnt fram á að hann hafi orðið fyrir bótaskyldu slysi í skilningi skilmála frítímaslysatryggingar V. Nánar tiltekið liggur ekki fyrir sönnun þess að bótaskylt slys hafi orðið, hvenær það varð og hvort einkenni M frá olnboga séu afleiðingar af slíku slysi. Á M því ekki rétt á bótum úr frítímaslysatryggingu sinni hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr frítímaslysatryggingu sinni hjá V.

Reykjavík, 11. nóvember 2025.
rafræn undirskrift

Guðmundur Sigurðsson

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir