

Mál nr. 378/2025

Nafn málskotsaðila (M)

Nöfn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging ökutækis.

Skráningarnúmer ökutækis (A)

Orsakatengsl. Sönnun.

Gögn.

1. Málskot móttakið 14. október 2025 ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V dags. 13. nóvember 2025 ásamt fylgiskjölum.
3. Viðbótarathugasemdir M dags. 13. nóvember 2025.

Málsatvik.

Samkvæmt gögnum málsins varð hinn 10. júní 2023 árekstur milli A og B en M var ökumaður þeirrar síðarnefndu. Ekki virðist ágreiningur um að ökumaður A hafi átt sök á árekstrinum en atvik hans virðast hafa verið þau að A var ekið aftan á B þar sem hún var kyrrstæð við gatnamót.

Í málskoti kemur fram að M hafi hlotið líkamstjón við slysið og því krafist bóta úr ábyrgðartryggingu A. V hafi hins vegar, með bréfi dags. 12. desember 2024, hafnað þeirri kröfu með vísan til þess að ólíklegt sé að varanlegar líkamlegar afleiðingar hafi hlotist af umræddum árekstri og vísað til svokallaðrar PC-Crash skýrslu því til stuðnings, svo og þess að M hafi ekki sannað tjón sitt eða orsakatengsl við áreksturinn með fullnægjandi hætti og engin samtímagögn liggi fyrir um nýja áverka eða versnun fyrri einkenna M í kjölfar hans.

Í málskoti og fylgigögnum þess kemur fram að M hafi leitað til læknis daginn eftir, eða 11. júní 2023, þar sem hún lýsti verkjum í hálsi og eymslum milli herðablaða. Var hún greind með hálstögnun og fékk almennar ráðleggingar. M hafi í kjölfarið leitað nokkrum sinnum á heilsugæslu vegna einkenna í kjölfar slyssins; verkja í hnakkafestum og niður í herðablað, streitu í kjölfar slyssins og verkja í herðum, hálsi og höfuðverkja. Í fyrri sjúkrasögu M sé í engu getið um tognun eða áverka á hálsi eða herðablaði eða sambærilega áverka og M hlaut við slysið. Fyrri færslur í sjúkraskrá snúi að mestu leyti að vöðvabólgu í herðum og höfuðverkjavandamálum sem tengist þeim.

Eru þá í málskoti gerðar sérstakar athugasemdir við svokallaða PC-Crash skýrslu með högg- og hraðaútreikningi árekstursins en um sé að ræða einhliða aflað gagn sem byggi á forsendum sem séu í besta falli ágiskanir. Verði því ekki byggt á henni við mat á líkamstjón M vegna árekstursins en hún hafi sýnt fram á tjón sitt með læknisfræðilegum gögnum.

Í bréfi V til nefndarinnar kemur fram að félagið telji ekki sýnt fram á orsakatengsl milli árekstursins og þeirra einkenna sem M reki til hans og verði M samkvæmt almennum sönnunarreglum að bera hallann af því. Samkvæmt hraðaútreikningum hafi högg við áreksturinn verið lítið og lítil, ef einhver, ákoma á A og B. Sé því ólíklegt að líkamstjón hafi hlotist af honum. Vísar V þá til þess að samkvæmt vottorði heimilislæknis, dags. 13. ágúst 2024, komi fram að þær líkamlegu afleiðingar sem M reki til slyssins sú tíðir höfuðverkir, stífni og verkir í herðum og hnakka. Ekki sé minnst á einkenni frá brjóstbaki, lendhrygg, brjósthrygg, mjóbaki o.fl. sem talið sé upp í tjónstilkynningu M til V. Af umræddu vottorði megi þá ráða að M hafi glímt við mikla og ítrekaða stoðkerfis- og höfuðverki fyrir slysið og hafi ítrekað fengið beiðnir um sjúkraþjálfun vegna þeirra. Telji V því að M hafi glímt við sömu einkenni fyrir slysið og eftir það.

Í viðbótarathugasemdum M er áréttað að hvert tjónstilvik sé einstaklingsbundið og verði ekki dregnar ályktanir um að líkamstjón hafi ekki getað átt sér stað út frá því einu að um lágorkuárekstur hafi verið að ræða. Hvað varði þann málflutning V að M hafi þegar átt við umrædd einkenni að stríða fyrir slysið telur M að þar sé verið að túlka og teygja fyrirleggjandi gögn og staðreyndir. M hafi leitað a.m.k. sex sinnum til læknis árið eftir slysið og ítrekað verið greind með tognun í hálsi, skerta hreyfigetu í hálsi og á milli herðablaða. Sé þar um ný og önnur einkenni að ræða en þau sem M var með fyrir áreksturinn. Hafi M því sýnt fram á að umtalsvert meiri líkur en minni séu á því að hún hafi orðið fyrir líkamstjóni.

Álit.

Ágreiningur þessa máls varðar það hvort M hafi orðið fyrir líkamstjóni sem megi rekja til áreksturs hinn 10. júní 2023. V lét vinna skýrslu um um útreikninga á hraða og höggkrafti árekstursins, svokallaða PC-Crash skýrslu, og liggur hún fyrir nefndinni. Þó sú skýrsla lýsi litlum þyngdarkrafti árekstursins verða ekki dregnar viðtækar almennar ályktanir af henni án þess að litið sé heildstætt til gagna málsins og einkum læknisfræðilegra gagna enda geta afleiðingar umferðaróhapps á heilsu fólks verið afar einstaklingsbundnar og ráðist af ýmsum þáttum, þrátt fyrir að litlir kraftar kunni að hafa verið að verki og ákoma á bifreiðar minni háttar.

Í tjonstilkynningu M til V dags. 18. ágúst 2023 er lýst meiðslum á hálsi, brjóstbaki, lendhrygg, brjósthrygg, mjóbaki o.fl. Fyrirliggjandi er læknisvottorð heimilislæknis dags. 13. ágúst 2024 sem er unnið upp úr sjúkraskrá M. Kemur þar m.a. fram að líkamlegar afleiðingar slyssins séu þær að M sé oft með höfuðverk, hún stífni upp, þurfi aðstoð við líkamleg verkefni í starfi sínu, sé með verki í herðum og hnakka og að ástand hennar hafi ekki batnað frá áramótum 2023-2024. Af vottorðinu má hins vegar einnig ráða M hafi fengið greiningu um mígreni mörgum árum fyrir slysið og að hún hafi oft leitað læknisaðstoðar vegna þess. Af vottorðinu má einnig ráða að hinn 27. apríl 2023, eða um einum og hálfum mánuði fyrir slysið, hafi M fengið útgefna beiðni um sjúkraþjálfun og segir í nótu að M sé með „langvinnar og slæmar vöðvabólgur í hálsi og herðum“. Það orsaki höfuðverkjavanda og janframt þjáist hún af langvinnunum bakverk. Hinn 19. apríl 2022 óskaði M eftir beiðni fyrir sjúkraþjálfun vegna „verkja í öxlum og hálsi“ og í beiðni um sjúkraþjálfun sem þá var gefin út kom fram að M þjáðist af langvinnum og slæmum vöðvabólgu í „hnakka og herðum.“ Í vottorðinu er jafnframt getið um fleiri beiðnir fyrir sjúkraþjálfun og virðist M því hafa verið til langvarandi meðferðar vegna höfuðverkja og stoðkerfiseinkenna. Af framangreindu vottorði, en utan þess, samskiptaseðils vegna komu á Læknavaktina dags. 11. júní 2023 og beiðnar um sjúkraþjálfun, dags. 13. júlí 2023 liggja ekki frekari læknisfræðileg gögn fyrir nefndinni, má ráða að einkenni þau sem lýst er í vottorðinu og talin eru upp hér að framan séu að miklu sambærileg þeim sem M þjáðist af fyrir slysið. Hvað varðar einkenni frá lendhrygg og mjóbaki sem lýst er í tjonstilkynningu þá er ekki fjallað um þau í fyrrgreindu vottorði en í komunótu hinn 11. júlí 2024 segir „ekki einkenni neðar í baki.“

Jafnvel þó einstaklingar séu með einkenni frá stoð- eða taugakerfi fyrir slys girðir það eitt ekki fyrir að varanlegt tjón kunni að hafa hlotist af því, með nýjum einkennum eða versnun fyrri einkenna. Hins vegar verða þá fyrirliggjandi gögn að sýna með skýrum hætti fram á ný einkenni eða versnun fyrri ástands og að orsakatengsl séu milli tjónsatviks og nýrra eða versnandi einkenna. Í tilviki M verður af fyrirliggjandi gögnum ekki dregin sú ályktun að svo sé. Er því ekki sýnt fram á orsakatengsl árekstursins og þeirra einkenna sem M býr við í dag. Samkvæmt almennum sönnunarreglum verður hún að bera hallann af þeim sönnunarskorti sem uppi er í málinu og er þar af leiðandi óhjákvæmilegt að hafna kröfu hennar.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum vegna líkamstjóns úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

Reykjavík, 27. janúar 2026.
rafræn undirskrift

Guðmundur Sigurðsson

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir