

Mál nr. 393/2025

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila: (V1) og (V2).

Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging ökutækis.

Skráningarnúmer ökutækja: (A) og (B).

Tjónsatburður. Sönnun.

Gögn.

1. Málskot móttakið 27. október 2025, ásamt fylgiskjölum.
2. Athugasemdir V2, dags. 17. nóvember 2025, ásamt fylgiskjölum.
3. Athugasemdir V1, dags. 9. desember 2025, ásamt fylgiskjölum.
4. Viðbótarathugasemdir M, dags. 16. desember 2025. Tölvupóstur V2, dags. 26. september 2024.

Málsatvik.

Í gögnum málsins kemur fram að M hafi hinn 9. september 2025 tilkynnt lögreglu um árekstur og afstungu sem átt hafi sér stað 8. september 2025 á tímabilinu kl. 16:05–16:10 við Engihjalla í Kópavogi. Í tilkynningunni segir: „Ég var að fara út af bílastæði við Nettó Engihjalla 7. Ég var kyrrstæð því húsbíl var ekið upp Engihjallan til móts við skólann. Þá kemir svartur Audi Q7 á mikilli ferð og sveigir framhjá bílnum mínum og keyrir aftan á bílinn minn og er nærri farinn á húsbílinn líka en sleppt naumlega. Bílstj Audi nemur ekki staðar heldur keyrir inn á bílplan við Engihjalla 17. Ég elti hann þangað og gef til kynna að ég vilji ná tali af honum. En hann ekur á mikilli ferð út af planinu. Ég er með vitni sem sá ekki aftaná keyrsluna en sér Audi-inn koma á miklum hraða inn á planið og út af því aftur og aka í átt sð bensínstöðinni við Engihjalla. Viðkomandi er með upptöku úr sínum bíl af Audi-inum koma inn á planið oh út af því aftur. Ég hafði því miður ekki tök á að næ niður númerinu á bílnum og er því í vandræðum. Tveir aðilar hafa sagt mér að bílnum hafi síðan verið ekið að brúnni v/ stekkjarbakka og þar hafi hann valdið tjóni á fleiri bílum og lögregla verið á staðnum. Ég vil því kanna hvort þið hafið undir höndum eða eigið kost á upptökum eða öðrum upplýsingum um skráningarnúmer bílsins.“ Þann 7. október 2025 upplýsti lögregla M um að bifreiðin B, vátryggð hjá V2, hefði valdið umferðaróhappi á Reykjanesbraut til móts við Aktu-Taktu um kl. 16:19, eða um fimm mínútum eftir það atvik sem M lýsti. Við samtal lögreglu bar ökumaður B, X, fyrir sig minnisleysi og kaus að tjá sig ekki frekar um atvikið.

Vegna tjónsins krefst M bóta úr ábyrgðartryggingu B hjá V2. V2 hafnaði bótaskyldu á þeirri forsendu að engin sönnunargögn tengdu B við tjón á bifreið M. M mótmælir því og telur að lýsing hennar, tímasetningar, vitni og seinna staðfest umferðaróhapp B sýni að um sömu bifreið sé að ræða.

Í athugasemdum V2 er á því byggt að það sé ekki sönnun um árekstur við M þó svo að bifreið af sömu gerð hafi valdið öðru tjóni nokkrum mínútum síðar. Jafnframt er bent á að ef árekstur hafi orðið beri M sök þar sem hún hafi verið að aka af bílastæði og beri skylda til að veita umferð á Engihjalla forgang, sbr. 3. mgr. 26. gr. umferðarlaga.

V1, vátryggjandi M, telur M hafa fært fullnægjandi sönnur á því að B hafi valdið tjóninu og að sönnunarstaða ökumanns B, sem beri fyrir sig minnisleysi og mótmælir engu, veki sérstaka athygli.

Í viðbótarathugasemdum M segir hún að bifreið hennar hafi verið kyrrstæð þegar ákeyrslan varð og að B hafi sveigt fram hjá og ekið utan í A á miklum hraða. Hún auglýsti eftir vitnum á Facebook og fékk ábendingu um seinna tjón B. V2 hafi jafnframt upplýst að vegna ástands B eftir ákeyrslurnar hafi ekki verið hægt að framkvæma samanburð á tjónunum.

Álit.

Ágreiningur aðila snýr að því hvort árekstur hafi orðið milli A og B hinn 8. september 2025, en ökumaður B ber fyrir sig minnisleysi. Nefndin hafði í kjölfar viðbótarathugasemda M samband við V2 sem sendi nefndinni í kjölfarið ljósmynd af B og upplýsti að mikið tjón hafi verið á framenda B vegna tjóns sem B lenti sannanlega í þennan sama dag. Samanburður á ökutækjunum A og B hefði því ekki skilað neinu. Af þeirri ljósmynd að dæma er bifreiðin B mjög tjónuð á hægri framenda, en það er sama hlið og á að hafa farið utan í bifreið M. Um er að ræða svarta bifreið af gerðinni Audi. Lýsing M hefur

verið stöðug frá upphafi og samrýmist gögnum lögreglu. Ökumaður B hefur hvorki mótmælt atvikalýsingu M né veitt aðra skýringu á ákomum bifreiðar sinnar. Að mati nefndarinnar styður tímasetning, gerð og litur bifreiðarinnar, ásamt skemmdum á réttri hlið ökutækisins, að um sömu bifreið sé að ræða.

Samkvæmt framansögðu verður að telja nægilega sýnt fram á að árekstur hafi orðið með A og B umrætt sinn. Liggur þá ekki annað fyrir en að áreksturinn megi rekja til þess að ökumaður B hafi ekið utan í A þar sem hún var kyrrstæð á bifreiðastæði við Engihjalla. Ber ökumaður B því, sbr. 5. gr. laga um ökutækjatrýggingar nr. 30/2019, ábyrgð á því tjóni sem af hlaust og er bótaskylda úr ábyrgðartryggingu B hjá V2 fyrir hendi.

Niðurstaða.

Ökumaður B ber alla sök á umræddum árekstri.

Reykjavík, 4. febrúar 2026.
rafræn undirskrift

Guðmundur Sigurðsson

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir