

Mál nr. 398/2025

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Kaskótrygging ökutækis.

Skráningarnúmer ökutækis (A)

Umfang tjóns. Sönnun.

Gögn.

1. Málskot móttakið 30. október 2025 ásamt fylgiskjöllum.
2. Bréf V dags. 28. janúar 2026.
3. Viðbótarathugasemdir M dags. 28. janúar 2026.

Málsatvik.

Samkvæmt fyrirliggjandi tjónstilkynningu var bifreiðinni A, sem er í eigu M, ekið yfir holu í vegi hinn 7. október 2025. Er A var ekið yfir holuna „heyrðist eitthvað“ og bifreiðin „slökkti á sér“. Er í tjónstilkynningu merkt við að skemmdir hafi orðið vinstra og hægra megin á framenda A. V féllst á að bótaskylda væri til staðar úr kaskótryggingu A og var hún í framhaldinu flutt á verkstæðið X. Í málskoti kemur fram að bilun í A hafi komið strax aftur fram að lokinni viðgerð X og má ráða af gögnum málsins að bilun sé í sjálfskiptingu hennar. Í tölvupósti X til M og V dags. 22. október 2025 kemur fram að eina sjáanlega tjónið á A við skoðun X hafi verið brotnir gormar. Ekkert hafi sést á dekkjum, felgum, eða öðru sem gæti orsakað það að skiptingin fengi högg á sig. Sé erfitt að tengja þá bilun sem sé til staðar við tjónið. Kemur jafnframt fram að annar gormurinn hafi verið brotinn í einhvern tíma. Hefur V hafnað frekari bótaskyldu vegna tjónsins.

Í málskoti eru gerðar sérstakar athugasemdir við að V hafi ekki rannsakað málið frekar, en á því hvíli rannsóknarskylda. X hafi staðfest að A sé óökufær og að ekki sé hægt að útiloka að tengsl séu milli þess höggs sem hún fékk á sig og bilunar í sjálfskiptingu, en líkurnar á slíkum tengslum væru um 30%. Sú staðfesting sé þó ekki skrifleg en V hafi haft vitneskju um hana. Synjun V á því að bæta tjónið hafi ekki byggt á tæknilegu mati eða greiningu heldur fyrirfram gefnum ályktunum án nokkurra sönnunargagna. Hafi V þá ekki viljað heimila frekari skoðun á A. V hafi því gert M ómögulegt að sækja rétt sinn enda hafi málinu verið lokað þrátt fyrir að A væri enn óökufær. Umrætt tjón á A hafi komið fram strax eftir umrætt tjónsatvik og hafi A þá strax orðið óökufær. Eftir þá viðgerð sem X framkvæmdi hafi A aðeins verið ekið í örfáa metra en þá hafi hún algerlega misst drif og tog og verið skilað aftur á verkstæðið. Geti því ekki verið um að ræða neina frekari notkun sem orsakað hafi umrætt tjón og séu orsakatengsl bilunar í sjálfskiptingu og þess að A var ekið í holuna ljós.

Í bréfi V til nefndarinnar er vísað til þess að það sé M sem beri sönnunarbyrði fyrir því að tjón hafi orðið og að orsakasamband sé milli vátryggingaratburðar og þess tjóns sem krafist er bóta vegna. Í kjölfar skoðunar X, þar sem ekki hafi fundist tengsl milli bilunar í sjálfskiptingu og umrædds atviks, hafi M verið ráðlagt að leita til sölumboðs A vegna frekari bilanagreiningar. Hún hafi þá verið upplýst um það að kostnaður vegna slíkrar skoðunar félli á hana nema annað væri ákveðið. Telji V samkvæmt framangreindu að ekki hafi verið sýnt fram á það með fullnægjandi hætti að tjón á sjálfskiptingu A tengist umræddu tjónsatviki. Eldri skemmd á gormi, sem hafi fundist við skoðun X, styðji við þá niðurstöðu að ekki sé hægt að tengja allar skemmdir á A við atvikið. Hafi V því þegar bætt M það tjón sem sannað þyki að rekja megi til umrædds tjónsatviks.

Í viðbótarathugasemdum M eru sérstaklega gerðar athugasemdir við það að V hafi ekki heimilað frekari skoðun og greiningu á A. Hafi synjun V því byggt á skorti á rannsókn sem því hafi sjálfu borið skylda til að framkvæma.

Álit.

Samkvæmt almennum sönnunarreglum vátryggingaréttar hvílir það á M að sýna fram á tjón sitt, umfang þess og orsakatengsl við tjónsatvik sem kaskótrygging A tekur til.

Eins og að framan er rakið byggir M á því að bilun í sjálfskiptingu A verði rakin til atviks sem óumdeilt er að er bótaskyld úr vátryggingunni, þ.e. að A var ekið í holu. Fyrir nefndinni liggja litlar sem engar upplýsingar um umrædda bilun og eina gagnið sem ber með sér að stafa frá sérfróðum aðila á sviði bifreiðaviðgerða er tölvupóstur X til M og V dags. 22. október 2025. Kemur þar fram að ekki séu

ákomur á bifreiðinni sem gætu orsakað það að skipting fengi högg á sig og að mjög erfitt sé að tengja sjáanlegt tjón á A við umrædda bilun. Eina sjáanlega tjónið á A hafi verið brotnir gormar að framan, en jafnframt kemur fram að annar gormurinn hafi verið brotinn í einhvern tíma. Samkvæmt gögnum málsins hefur V fallist á að bæta tjón vegna brotinna gorma.

Fyrir nefndinni liggja því engin gögn er sýni fram á orsakatengsl milli umrædds tjónsatviks og bilunar eða skemmda á sjálfskiptingu A. Við mat á sönnun þess er ekki unnt að byggja á því sem M segir að starfsmenn X hafi tjáð henni munnlega, enda liggja sem fyrr segir engin frekari gögn, s.s. skoðunarskýrsla eða matsgerð, fyrir nefndinni er styðji við þann framburð. Af framangreindum tölvupósti má þá ráða að starfsmenn X telji ósennilegt að bilunin verði rakin til umrædds tjónsatviks.

Af framangreindu og eins og mál þetta liggur fyrir nefndinni, er ekki sýnt fram á að orsakatengsl séu milli þess að A var ekið í holu hinn 7. október 2025 og þeirrar bilunar sem mun hafa komið fram í skiptingu hennar. Verður M að bera hallann af þeim sönnunarskorti og er því óhjákvæmilegt að hafna kröfu hennar.

Niðurstaða.

M á ekki frekari rétt til bóta úr kaskótryggingu A hjá V.

Reykjavík, 11. mars 2026.
rafræn undirskrift

Guðmundur Sigurðsson

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Anna Lilja Ragnarsdóttir