

Mál nr. 399/2025

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging ökutækis

Skráningarnúmer ökutækis: (A) og (B)

Umfang tjóns. Sönnun.

Gögn.

1. Málskot mótttekið 29. október 2025.
2. Athugasemdir V, dags. 28. janúar 2026.
3. Viðbótarathugasemdir M, dags. 2. febrúar 2026.
4. Viðbótargögn og myndbandsupptaka, frá 9. mars 2026

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að M hafi verið á akstri á þjóðvegi 1 á milli Akureyrar og Húsavíkur þann 14. júlí 2025. Hafi hann ekið á vegarkafli þar sem búið var að malarbera yfir slitlag og mætt þar A, stórrí flutningabifreið með stóran tengivagn, á töluvert mikilli ferð, sem hafi ausið grjóti yfir bifreið M, þ.e. B. Tjón hafi orðið á ytra byrði B. Í framhaldinu hafi M gert kröfu um að það tjón sem varð á B bættist úr ábyrgðartryggingu A hjá V. Tjónið felist í mörgum litlum lakkskemmdum á vinstri hlið bílsins, grjótskemmdum í plasti, s.s. framstuðara og spegilkúpli.

Í athugasemdum V kemur fram að V hafi viðurkennt að bótaskylda væri til staðar úr ábyrgðartryggingu A, en ágreiningur málsins snúi að umfangi tjónsins. V telji að hluti þeirra skemmda sem M geri kröfu um að fá bættar verði ekki raktar til umrædds tjónsatburðar þar sem ekki væri talið að nægilegt orsakasamband væri á milli hættueiginleika A og alls þess tjóns sem M telur vera á B. Af fyrirliggjandi myndbandi verði ekki ráðið að umfang tjónsins, þegar höfð er hliðsjón af tjónsatburði, sé líkt og heildarkrafa M tekur til. Þá telur V að B hafi orðið fyrir grjótkasti áður en A og B mættust.

Í viðbótarathugasemdum M er því hafnað að B hafi orðið fyrir grjótkasti áður en umræddar bifreiðar mættust. Bifreiðin sem M mætti skömmu fyrir umræddan tjónsatburð hafi ekki verið á þeim kafla sem búið var að malarbera slitlag og því hafi ekkert steinkast orðið í það sinnið.

Álit.

Samkvæmt almennum sönnunarreglum hvílir það á M að sýna fram á tjón sitt og umfang þess svo og að tjónið verði rakið til bótaskylds atviks. Í málinu er óumdeilt að bótaskylda sé til staðar úr ábyrgðartryggingu A hjá V vegna ofangreinds tjónsatburðar. Ágreiningur málsins snýr að umfang tjónsins.

M hefur lagt fram myndbandsupptöku af tjónsatburðinum sjálfum og jafnframt myndir af A skömmu eftir að atvikið átti sér stað. Þau gögn samrýmast lýsingum M í málskoti á því tjóni sem B varð fyrir í umrætt sinn. V hefur ekki hlutast til um, þrátt fyrir áskoranir þar um, að leggja fram nein gögn máli sínu til stuðnings, s.s. tjónamat. Af því verður V að bera hallann.

Með hliðsjón af framangreindu telur nefndin að M eigi rétt á bótum fyrir það tjón sem B varð fyrir í umrætt sinn, þ.e. lakk- og plastskemmdum á vinstri hlið, húddi, framstuðara og framrúðu bifreiðarinnar.

Niðurstaða.

M á rétt til bóta úr ábyrgðartryggingu A hjá V vegna lakk- og plastskemmda á vinstri hlið, húddi, framstuðara og framrúðu B.

Reykjavík, 17. mars 2026
rafræn undirskrift

Guðmundur Sigurðsson

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Anna Lilja Ragnarsdóttir