

Mál nr. 408/2025

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Fjölskyldutrygging.

Gildissvið vátryggingar.

Gögn.

1. Málskot móttakið 12. nóvember 2025, ásamt fylgiskjölum.
2. Athugasemdir V, dags. 25. nóvember 2025, ásamt fylgiskjölum.
3. Ódagsettar viðbótarathugasemdir M.
4. Viðbótarathugasemdir V, dags. 26. nóvember 2025.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að V hafi hafnað bótaskyldu gagnvart M vegna tjóns á myndvél sem hafi fallið niður í hraunsprungu við sjó á Reykjanesi. Samkvæmt tilkynningu til V frá M varð tjónið 21. ágúst 2025. M sem telur sig eiga bótarétt vegna tjónsins tekur fram að myndavélin hafi verið í ól um hálsinn sem hafi skyndilega slitnað án viðvörunar. Við það hafi myndavélin fallið niður í djúpa hraunsprungu þar sem sjór streymdi inn og út. Það hafi því verið ómögulegt að nálgast hana aftur. Telur M að tjónið verði rakið til skyndilegs og ófyrirséðs utanaðkomandi atviks og falli því undir gildissvið tryggingar þeirrar sem M var með hjá V, samanber 17. gr. b í skilmálum fyrir þá tryggingu. Þá kemur fram í málskoti að M sé eigandi A ehf. sem hafi keypt myndvélin. Hún hafi hins vegar einungis verið í vörslu M og aðeins hann hafi notað hana. Telur M því engan vafa leika á um eignarhald vélarinnar.

Í athugasemdum V, dags. 25. nóvember 2025, er bótarétti M hafnað. Máli sínu til stuðnings bendir V á fjölskyldutryggingu 17., 18. og 20. gr. í skilmálum þeim sem giltu um tryggingu M hjá V. Færir V ítarleg rök máli sínu til stuðnings. Hvað varðar 20. gr. sérstaklega þá bendir V m.a. á að þar sem umrædd myndavél hafi ekki verið í eigu M falli tjónið utan gildissviðs tryggingarinnar, enda sé þá skilyrðið sem komi fram í því ákvæði að um sé að ræða persónulega muni sem fylgja almennu heimilishaldi, ekki uppfyllt.

Í ódagsettum viðbótarathugasemdum M, eru færð rök gegn því sem fram kemur í framangreindum athugasemdum V. Hvað rökin um eignarhald vélarinnar varðar þá bendir M á að hann sé 100% eigandi A ehf. og að vélin hafi aldrei verið skráð sem eign þess félags, né bókfærð sem slík. Þá ítrekar M að aðeins hann hafi notað vélina og því falli hún undir innbústrygginguna sem hann sé með hjá V. Bendir M jafnframt á að það sé V að sanna að þau skilyrði sem fram koma í undantekningaákvæðum í tryggingarskilmála séu uppfyllt, nokkuð sem M telur að V hafi ekki tekist.

Í viðbótarathugasemdum V, dags. 26. nóvember 2025, eru fyrri rök ítrekuð. Þá er sérstaklega ítrekað það sem áður hefur komið fram um eignarhald myndavélarinnar.

Álit.

Í 2. kafla, Innbúskaskó, í skilmálum þeim sem giltu um fjölskyldutryggingu þá sem M var með hjá V, segir m.a. eftirfarandi í 20. gr. „Hvað er tryggt? Tryggingin tekur til almenns innbús og persónulegra muna sem fylgja almennu heimilishaldi...“ Í málinu liggur fyrir kvittun þar sem fram kemur að A ehf. er skráð sem kaupandi umræddrar myndavélar 25. nóvember 2022. Ekki liggja því fyrir í málinu gögn, sem sýna fram á að þegar tjónið varð hafi vélin verið eign M eins og hann virðist byggja á, en ekki A ehf. Í þessu sambandi telur nefndin engu breyta þó M kunni að hafa verið sá eini sem notaði vélina eða að hann kunni að vera 100% eigandi A ehf. Eftir stendur að í 20. gr. er gildissvið tryggingarinnar takmarkað við tjón á innbúi sem er hluti af almennu heimilishaldi. Hlutir í eigu tiltekins einkahlutafélags falla ekki þar undir. Nefndin hefur því komist að þeirri niðurstöðu að M eigi ekki bótarétt úr tryggingunni hjá V vegna tjónsins á myndavélinni.

Niðurstaða.

M á ekki rétt til bóta úr fjölskyldutryggingu hjá V.

Reykjavík, 16. desember 2025.
rafræn undirskrift

Guðmundur Sigurðsson

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir