

Mál nr. 412/2025

Nafn málskotsaðila (M)

Nöfn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Slysátrygging ökumanns og eiganda.

Skráningarnúmer ökutækja: (A) og (B).

Orsakatengsl. Sönnun.

Gögn.

1. Málskot mótttekið 10. nóvember 2025, ásamt fylgiskjölum.
2. Athugasemdir V, dags. 5. desember 2025.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að M hafi orðið fyrir líkamstjóni 18. desember 2024 þegar árekstur varð milli bifreiðanna A, sem M ók, og B. Byggir M á því að hún eigi rétt á að fá tjón sitt bætt úr slysátryggingu ökumanns og eiganda. V sem vátryggði A hafnar því að M hafi orðið fyrir líkamstjóni í umrætt sinn og eigi því ekki bótarétt. Í málskoti kemur fram að M hafi leitað til bráðamóttöku Landspítalans þar sem hún hafi kvartað undan verkjum í lend-, brjóst- og háls hrygg ásamt höfuðverk. Hafi M þá verið greind með togun og ofáreynslu á baki og hálsi. Þann 3. febrúar 2025 hafi M leitað til Heilsugæslunnar Firði og kvartað undan áframhaldandi verkjum í baki og hálsi ásamt reglulegum höfuðverk. Þá hafi hún einnig kvartað undan verk í herðum með leiðni út í hægri öxl. Var hún þá greind með tognun í baki og hálsi ásamt tognun í hægri öxl. Við myndrannsókn 14. febrúar 2025 hafi komið í ljós áverkar á hálsi, baki og öxl. M hafi einnig leitað reglulega til heilsugæslunnar vegna afleiðinga slyssins ásamt því að vera til meðferðar hjá sjúkraþjálfara. Telur M að læknisfræðileg gögn málsins sýni fram á að orsakatengsl séu á milli framangreinds umferðarslyss og þeirra einkenna sem hún býr við í dag. M mótmælti því að V geti hafnað bótaskyldu með vísan í PC-Crash skýrslu sem liggur fyrir í málin.

Í athugasemdum V, dags. 5. desember 2025, er bótarétti M hafnað. Því til stuðnings bendir V m.a. á að í fyrirliggjandi PC-Crash skýrslu komi fram á um vægan árekstur hafi verið að ræða. Þá bendir V á að tveir mánuðir hafi liðið á milli fyrstu og annarrar læknisheimsóknar M í kjölfar slyssins auk þess sem lýsing á einkennum M sé ekki sú sama í báðum tilvikum. Auk þess vísar V til þess að við yfirferð á matsgerðum M vegna þriggja fyrri umferðarslysa komi skýrt fram að M hafi átt við sambærileg heilsufarsleg vandamál að stríða fyrir slysið í desember 2024. Bendir M á að engin samtímagögn liggi fyrir sem sýni fram á að M hafi orðið fyrir nýjum áverkum eða verulegri versnun á fyrri einkennum við það slys. Telur M, m.a. með vísan til þessa skorts á upplýsingum í málinu um fyrra heilsufar M, að ósannað sé að orsakatengsl séu á milli slyssins í desember 2024 og þeirra einkenna sem M vill tengja við það slys.

Álit.

Ágreiningur þessa máls varðar það hvort líkamleg einkenni M megi rekja til áreksturs 18. desember 2024. V lét vinna svokallaða PC-Crash skýrslu, og liggur hún fyrir nefndinni. Byggir V á að sú skýrsla sýni að skemmdir á ökutækjunum hafi verið afar litlar og ekki hafi verið um háorkuárekstur að ræða. Nefndin bendir á að ekki verða dregnar viðtækar almennar ályktanir af þeirri skýrslu án þess að litið sé heildstætt til gagna málsins og einkum læknisfræðilegra gagna enda geta afleiðingar umferðaróhapps á heilsu fólks verið afar einstaklingsbundnar og ráðist af ýmsum þáttum, þrátt fyrir að litlir kraftar kunni að hafa verið að verki og ákoma á bifreiðar minni háttar.

Í málinu liggur m.a. fyrir sjúkraskrá M frá Landspítalanum vegna komu M þangað 18. desember 2024 og sjúkraskrá frá heilsugæslu fyrir tímabilið 18. desember 2024 til 22. október 2025. Hin vegar liggur ekki fyrir sjúkraskrá sem tekur til tímabilsins fyrir slysið í desember 2024. Eins og að framan greinir byggir V m.a. á að í matsgerðum vegna þriggja fyrri umferðarslysa M komi fram að þau einkenni sem M vill tengja við slysið 2024 séu sambærileg einkennum sem þar sé fjallað um. Því sé ósannað að M hafi orðið fyrir viðbótarlíkamstjóni við slysið 2024. V leggur hins vegar ekki fram nein gögn þessu til staðfestingar. Þátt fyrir þetta kemur fram í fyrirliggjandi sjúkraskrá, m.a. í samskiptaseðli frá heilsugæslu 28. maí 2025, að M eigi fyrri sögu um stoðkerfisverki um allan skrokk.

Jafnvel þó einstaklingar séu með einkennum frá stoðkerfi fyrir slys girðir það eitt ekki fyrir að varanlegt tjón kunni að hafa hlotist af því, með nýjum einkennum eða versnun fyrri einkenna. Hins vegar verða þá fyrirliggjandi gögn að sýna fram á það með skýrum hætti að orsakatengsl séu milli tjónsatviks og

nýrra eða versnandi einkenna. Ekki er fyrirbyggjandi heildstætt læknisvottorð, eða mat hæfra og óvilhallra matsmanna, varðandi orsakatengsl á milli árekstursins og þeirra einkenna sem M býr við í dag. Þá verður ekki að mati nefndarinnar ráðið með vissu af fyrirbyggjandi sjúkraskrá að orsakatengsl sé milli árekstursins 18. desember 2024 og þeirra einkenna sem M vill tengja við hann.

Á grundvelli framangreinds verður ekki talið sýnt fram á að meiri líkur en minni séu fyrir því að M hafi orðið fyrir varanlegu líkamstjóni sem rakið verði til umrædds áreksturs. Verður M að bera hallann af sönnunarskorti hvað það varðar og eins og mál þetta liggur fyrir nefndinni er því óhjákvæmilegt að hafna kröfu hennar.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum vegna líkamstjóns úr slysaftryggingu ökumanns og eiganda A hjá V.

Reykjavík, 13. janúar 2026.
rafræn undirskrift

Guðmundur Sigurðsson

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir