

Mál nr. 486/2025

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Kaskótrygging ökutækis.

Skráningarnúmer ökutækis (A)

Gildissvið vátryggingar. Afleitt tjón.

Gögn.

1. Málskot móttakið 29. desember 2025.
2. Bréf V dags. 23. janúar 2026 ásamt fylgiskjölum.
3. Ódags. viðbótarathugasemdir M.

Málsatvik.

Samkvæmt málskoti og fyrirliggjandi tjonstilkynningu, dags. 15. ágúst 2025, var brotist inn í bifreið A, sem er í eigu M, fyrir utan heimili hans hinn 1. ágúst 2025. Hafi innbrotið verið framkvæmt með þeim hætti að bílrúða var spennt upp eða brotin. Þegar M kom að A daginn eftir hafi rignt inn í hana og það haft þær afleiðingar að rafkerfi A skemmdist og ekki var unnt að gangsetja hana. Fyrir liggur að M tilkynnti lögreglu jafnframt um innbrotið hinn 19. ágúst 2025. V hafi fallist á að bæta tjón vegna skemmda á bílrúðunni úr kaskótryggingu A en hafnað því að greiða bætur vegna tjóns á rafkerfinu þar sem um afleitt tjón væri að ræða. M krefst þess fyrir nefndinni að fá allt tjón sitt bætt.

Í bréfi V til nefndarinnar kemur fram að félagið hafi óskað eftir tjónamati á A en vegna mikillar fjarveru M hafi dregist að koma A á verkstæði svo unnt væri að framkvæma slíkt mat. Hinn 14. nóvember 2025 hafi V borist tjónamat frá umboðsaðila A en þar hafi komið fram að eftir að rúða í A hafi brotnað hafi rignt inn í hana. Við það hafi afleitt tjón orðið á rafkerfi A. Hinn 3. desember 2025 hafi V tilkynnt M að fallist væri á bótaskyldu vegna skemmdarverks á bílrúðunni. Bótaskyldu vegna tjóns á rafkerfi A hafi hins vegar verið hafnað þar sem um væri að ræða afleitt tjón sem hefði komið til eftir að rúðan var brotin og bótasvið kaskótryggingar tæki ekki til afleidds tjóns. V hafni því að beint orsakasamband sé milli skemmdarverksins og tjóns á rafkerfi A, sem sé ekki bein afleiðing þess. Sé bótaskyldu vegna þess þáttar í tjóni M því hafnað.

Í viðbótarathugasemdum M kemur fram að ekkert í skilmálum kaskótryggingarinnar útiloki bótaskyldu vegna tjóns sem sé bein og fyrirsjáanleg afleiðing bótaskylds tjónsatviks. Vatnsskemmdir á rafkerfi A verði ekki raktar til nýs eða sjálfstæðs tjónsatviks heldur séu þær í beinum og órofum tengslum við brot á rúðu í A. Sé þá fyrirsjáanlegt að það geti rignt inn í bifreið við slíkar aðstæður. Verði fallist á að aðeins rúðubrotið sem slíkt sé bótaskyldt en ekki eðlilegt tjón sem hafi orðið í framhaldi þess sé vernd vátryggingarinnar skert verulega.

Álit.

Óumdeilt er að brot á bílrúðu A telst sem slíkt bótaskyldt tjónsatvik samkvæmt kaskótryggingu bifreiðarinnar og hefur V fallist á að bæta það tjón. Jafnframt virðist, sbr. vísan V til tjónamats, sem raunar er ekki meðal gagna fyrir nefndinni, óumdeilt að skemmdir á rafkerfi A verði raktar til þess að rignt hafi inn í A í kjölfar rúðubrotsins.

V byggir á því að skemmdir á rafkerfi A séu afleitt tjón sem falli utan bótaskyldu samkvæmt skilmálum vátryggingarinnar. Ekki er vísað í nein tiltekin ákvæði skilmála vátryggingarinnar eða almennra skilmála V, né lögð fram nein frekari gögn, því til stuðnings. Bótasvið vátryggingarinnar er skilgreint svo að hún bæti tjón á tryggðu ökutæki vegna skyndilegra og óvæntra utanaðkomandi atvika sem ekki eru sérstaklega undanskilin eða takmörkuð í skilmálanum. Auk þess bæti tryggingin tjón á tryggðu ökutæki vegna m.a. þjófnaðar eða tilraunar til þjófnaðar og skemmdarverka.

Almennt tekur bótaskylda úr vátryggingum til þess tjóns sem er í nægjanlegu orsakasambandi við hið bótaskylda tjónsatvik. Við mat á því hvort slíkt orsakasamband sé fyrir hendi verður m.a. litið til þess hvort tjónið sé eðlileg og fyrirsjáanleg afleiðing hins bótaskylda atviks.

Af gögnum málsins verður ráðið að eftir að rúða í A var brotin hafi bifreiðin staðið óvarin þannig að rigning komst inn í hana. Samkvæmt tjónamati varð við það vatnstjón á rafkerfi bifreiðarinnar. Verður að telja fyrirsjáanlegt að þegar rúða í bifreið er brotin og hún stendur utandyra geti úrkoma valdið frekara tjóni inni í henni, þar á meðal á rafbúnaði.

Að þessu virtu verður að telja að tjón á rafkerfi A sé í nægjanlegu og órofnu orsakasambandi við hið bótaskylda tjónsatvik, þ.e. brot á bílrúðu bifreiðarinnar. Verður því ekki fallist á það með V að um sé að ræða slíkt afleitt tjón að það falli utan bótaskyldu kaskótryggingarinnar.

Niðurstaða.

M á rétt til bóta úr kaskótryggingu A hjá V vegna tjóns á rafkerfi hennar.

Reykjavík, 17. mars 2026.
rafræn undirskrift

Guðmundur Sigurðsson

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Anna Lilja Ragnarsdóttir