

Mál nr. 489/2025

Nafn málskotsaðila (M)

Nöfn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging ökutækis.

Skráningarnúmer ökutækja: (A) og (B)

Orsakatengsl. Sönnun.

Gögn.

1. Málskot móttakið 30. desember 2025, ásamt fylgiskjölum.
2. Athugasemdir V, dags. 20. janúar 2026, ásamt fylgiskjali.
3. Viðbótarathugasemdir M, dags. 3. febrúar 2026.
4. Viðbótarathugasemdir V, dags. 3. febrúar 2026.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að M hafi orðið fyrir líkamstjóni 1. apríl 2025 þegar bifreiðinni A var ekið aftan á B, sem M var farþegi í. Byggir M á því að hann eigi rétt á að fá tjón sitt bætt úr ábyrgðartryggingu A. V sem vátryggði A hafnar því að M hafi orðið fyrir líkamstjóni í umrætt sinn. Hann eigi því ekki bótarétt.

M mótmælir því að V sé stætt á því að hafna bótskyldu á grundvelli fyrirbyggjandi PC-Crash skýrslu. Hvað varðar ágreiningin um orsakatengsl milli slyssins og þeirra heilsufarslegu einkenna sem M eigi við að etja í dag, þá bendir M á að hann hafi á slysdegi leitað til bráðamóttöku LHS vegna verkja í hálsi og baki og hafi þar verið greindur með tognun á hálsi og brjóstþrygg. Þá hafi M leitað á Læknavaktina 4. apríl 2025 og kvartað yfir versnandi verkjum í hálsi og verk í hægri öxl. Hafi hann þá fengið beiðni um sjúkraþjálfun vegna einkenna sinna. Þann 23. maí 2025 hafi M hafið meðferð hjá sjúkraþjálfara og farið þangað reglulega síðan. Hvað þá meðferð varðar er vísað í fyrirbyggjandi meðferðaryfirlit frá sjúkraþjálfara. Þá er sérstaklega tekið fram í málskoti að M telji að læknisheimsókn sín 29. nóvember 2022 hafi lítið sem ekkert vægi við mat á afleiðingum slyssins frá 2025, enda hafi þar verið um eina komu að ræða og ekki liggi fyrir nein gögn sem bendi til þess að þau einkenni sem þá voru að angra M hafi verið viðvarandi. M telur því að framlög gögn sýni að orsakatengsl séu milli slyssins 1. apríl 2025 og núverandi einkenna hans.

Í athugasemdum V, dags. 20. janúar 2026, er bótarétti M hafnað. Telur V að fyrirbyggjandi gögn bendi til þess að ómögulegt sé að M hafi hlotið svo víðtæk einkenni við umferðaróhappið sem hann byggir á enda hafi ökumaður A lýst því fyrir lögreglu sem minniháttar og talið að ekkert tjón hafi orðið. Þá hafi ekkert tjón orðið á ökutækjunum. V telur því ósannað að M hafi hlotið varanleg einkenni sem rekja megi beint til vægrar snertingar bifreiðanna. Þá telur V ljóst að lýsingar M á atvikinu og höggkrafti við heilbrigðisstarfsfólk eiga sér ekki stoð í gögnum málsins og séu beinlínis rangar. Þessu til viðbótar bendir V á fyrirbyggjandi PC-Crash skýrslu þar sem komi fram að um afar vægan árekstur hafi verið að ræða. Að auki bendir V á að M eigi sér eldri sögu frá 2022 um bakverki og óvinnufærni af þeim sökum. Telur V, með vísan í framangreint, að M hafi ekki tekist að sanna orsakatengsl milli slyssins og þeirra einkenna sem hann vill tengja við það. Því eigi hann ekki bótarétt úr ábyrgðartryggingu A.

Í viðbótarathugasemdum M er m.a. bent á að á fyrirbyggjandi ljósmyndum megi sjá að einhverjar skemmdir hafi orðið á A og B.

Í viðbótarathugasemdum V er vísað til þess að ljósmyndir sýni að engar skemmdir hafi orðið á A og B ef frá er talin beygla á númeraplötu eftir krók. Þá hafi ekki verið um að ræða viðgerðarkostnað. Sé þetta í fullu samræmi við þá frásögn ökumanns A að um vægan árekstur hafi verið að ræða.

Álit.

Ágreiningur þessa máls varðar það hvort líkamleg einkenni sem M á við að stríða í dag megi rekja til árekstursins 1. apríl 2025. Samkvæmt almennum sönnunarreglum skaðabóta- og vátryggingaréttar hvílir sönnunarbyrðin á M um að hann hafi orðið fyrir líkamstjóni í slysinu og að orsakatengsl séu milli árekstursins og þeirra einkenna sem hann lýsir. Af fyrirbyggjandi hraða- og höggkraftsútreikningi (PCCCrash) verður ráðið að um vægan árekstur hafi verið að ræða. Í lögregluskýrslu kemur einnig fram að lítið sem ekkert tjón hafi orðið á bifreið þeirri sem M var farþegi í. Jafnframt kemur þar fram að M hafi notað bílbelti. Þótt slíkar niðurstöður (PC-crash) gefi vísbendingu um að líkur á alvarlegum

áverkum séu almennt minni við þær aðstæður, verður ekki dregin sú afdráttarlaus ályktun af þeim útreikningum einum og sér að líkamstjón geti ekki hafa orðið. Mat á orsakatengslum verður að vera heildstætt og byggt bæði á atvikum slyss, læknisfræðilegum gögnum og þróun einkenna.

Í lögregluskýrslu kemur fram að M kvaðst á slysstað finna fyrir eymslum í mjóbaki. Af læknisfræðilegum gögnum verður ráðið að M leitaði læknisaðstoðar á LHS á slysdegi. Var hann þá greindur með tognun á hálshrygg og tognun og ofreynslu á brjósthrygg. Ekki liggja fyrir frekari gögn frá LHS. Þá liggur fyrir sjúkraskrá M hjá tiltekinni heilsugæslu fyrir tímabili 1. apríl 2022 (29. nóvember 2022) til 17. nóvember 2025. Þá liggur einnig fyrir beiðni frá lækni um sjúkraþjálfun, dags. 4. apríl 2025. Þar kemur fram að M hafi mætt á Læknavaktina 4. apríl 2025 og kvartað yfir versnandi verk í hálsi og hægri öxl. Var M þá greindur með hálstognun. Þá liggur fyrir yfirlit yfir komur M til sjúkraþjálfara á tímabilinu 23. maí til 10. desember 2025. Önnur gögn um heilsufar M fyrir eða eftir slysið 1. apríl 2025 liggja ekki fyrir.

Í samskiptaseðli í sjúkraskrá 11. nóvember 2025 er skráð að M hafi verið sendur til heilsugæslunnar af sjúkraþjálfara til að fá mri af hálshrygg. Telji sjúkraþjálfari að bati eftir bílslys 1. apríl 2025 sé hægur og fái M verki við að horfa til hliðanna, og lýsi doða sem komi og fari í höndum bilateralt. Í framhaldinu er skráð að beiðni um myndgreiningu (röntgen) hafi verið send 11. nóvember 2025. Ekki liggja fyrir frekari gögn um þá myndgreiningu. Auk framangreinds kemur m.a. eftirfarandi fram í samskiptseðli í sjúkraskrá vegna komu M til heilsugæslunnar 29. nóvember 2022: „Verkamaður í kjötverksmiðu. Erfiðisvinna, þungir kassar. Ca mánuður síðan fór að finna fyrir bakverkjum eftir mjög þungan burð. Fer versnandi. Í byrjun var þetta aðallega hægri megin í baki en leiðir stundum úti hægri lærhnútu ásamt doða. Það kemur samt sjaldan fyrir. Áberandi lumbal lordosa og stífir vöðvar parabertebralt. Framsveigja góð, hliðarsveigja verri til vinstri og rot lítil. Gróf neurologia eðl. Frá vinnu út vikuna.“ Í samskiptaseðli 20. desember 2022 kemur fram að M hafi hringt og upplýst að hann væri byrjaður að vinna.

Nefndin áréttar að það er M að sanna orsakatengsl milli slyssins og þeirra heilsufarslegu einkenna sem hann vill tengja við það. Í því sambandi getur nefndin fallist á að það liggi fyrir í framangreindum gögnum að M hafi verið greindur með tognunareinkennum í kjölfar slyssins. Þrátt fyrir þetta er nokkuð misvísandi hvernig þessum einkennum er lýst og þau eftir atvikum greind í fyrirliggjandi gögnum. Þannig kemur fram í lögregluskýrslu að M hafi kvartað yfir verk í mjóbaki. Á bráðamóttöku á slysdegi er M síðan greindur með tognun í hálshrygg og tognun og ofreynslu á brjósthrygg en aðeins með hálstognun á Læknavaktinni 4. apríl 2025. Þessu til viðbótar er ljóst að M átti við bakvandamál að stríða í nóvember 2022. Þá liggur ekki fyrir vottorð eða skýrsla frá sjúkraþjálfara um einkenni og meðferð M eftir slysið 1. apríl 2025. Þessu til viðbótar bendir nefndin á að það liggur ekki fyrir sérfræðiálit þess efnis að ekkert í fyrri sjúkrasögu M, þ.e. fyrir slysið 2025, geti skýrt þau einkenni sem M á við að stríða í dag. Með vísan í allt framangreint telur nefndin ekki forsendur til að fallast á að M hafi tekist að sanna með fullnægjandi hætti að orsakatengsl séu milli slyssins 1. apríl 2025 og þeirra einkenna sem hann býr við í dag. Samkvæmt almennum sönnunarreglum verður hann að bera hallann af þeim sönnunarskorti sem uppi er í málinu og er þar af leiðandi óhjákvæmilegt að hafna kröfu hans.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum vegna líkamstjóns úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

Reykjavík, 17. febrúar 2026.
rafræn undirskrift

Guðmundur Sigurðsson

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir