

Mál nr. 1/2026**Nafn málskotsaðila (M)****Nafn varnaraðila (V)****Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging atvinnureksturs.****Nafn vátryggingartaka (X)****Skaðabótaábyrgð. Sönnun. Gögn.**

1. Málskot móttakið 5. janúar 2026, ásamt fylgiskjöllum.
2. Athugasemdir V, dags. 1. apríl 2026, ásamt fylgiskjali.
3. Viðbótarathugasemdir M, dags. 7. apríl 2026.

Málsatvik.

Í málskoti krefst M þess að viðurkennd verði greiðsluskylda V úr ábyrgðartryggingu X vegna afleiðinga slyss sem hann varð fyrir 11. mars 2025. Segist M hafa orðið fyrir líkamstjóni á tönn þegar hann beit í köku sem var á boðstólum á fundi sem hann hafi sótt, en X hafi staðið fyrir veitingum á fundinum. Byggir M jafnframt á því að í kökunni hafi verið ópoppuð maísbaun sem M hafi bitið í. Daginn eftir hafi hann vaknað með sáran verk og verið allur dofinn í kringum jaxlana þar sem hann hafði bitið í kökuna. Segist M hafa leitað til tannlæknis í kjölfarið, þ.e. 17. mars, þar sem honum hafi verið tilkynnt að fjarlægja þyrfti tönnina með umfangsmikilli aðgerð. Vísað er til þess að í slysavottorði tannlæknis komi fram að við bitið hafi tönn 16 klofnað niður í rót og sé ónýt. Þá sé því jafnvel velt upp að tönn 46 hafi einnig orðið fyrir áverkum þó það sé ekki upplýst að fullu. Upplýsir M að V hafi með tölvupósti 15. apríl 2025 hafnað bótaskyldu úr frjálsri ábyrgðartryggingu X með þeim rökum að ómögulegt væri að maísbaunin gæti hafa leynst í köku.

M telur atvikið bótaskyldt úr ábyrgðartryggingunni, þar sem að starfsmenn X hafi sýnt af sér saknæma háttsemi við bakstur kökunnar. Það að poppið sem hafi verið notað til að skreyta kökuna hafi verið aðkeypt, en ekki búið til á staðnum, skipti engu máli í því samhengi. M telur að maísbaunin hafi endað í kökunni með þeim hætti að hún hafi sokkið undir yfirborð kökunnar þegar hún var skreytt en slíkt sé ekki ólíklegt þegar að kaka er nýkomin úr ofninum og á eftir að storkna. Það liggi í hlutarins eðli að maísbaun í mjúkri súkkulaðiköku geti skapað verulega slysaættu og telur M starfsmenn X hafa sýnt af sér gáleysi með því að láta maísbaunina enda þar.

Í athugasemdum V er skaðabótaábyrgð X hafnað. Tekur V fram að samkvæmt upplýsingum frá X standist krafa M enga skoðun. Poppið sem notað er sé aðkeypt og sett á eina tegund af kökum. Sú kaka sem M borðaði hafi innihaldið pekanhnetur en X sé ekki með neinar maísbaunir í eldhúsinu hjá sér. Þar að auki hafi M ekki lagt fram nein gögn nema hans frásögn, hann eigi enga ljósmynd af meintri maísbaun né af þeirri köku sem hann segist hafa borðað. V telur því ósannað að maísbaun hafi verið í köku þeirri sem M telur sig hafa bitið í með fyrrgreindum afleiðingum.

Í viðbótarathugasemdum M er því hafnað að umrædd kaka hafi ekki innihaldið maísbaun. Telur M að þó poppið sem kakan sé skreytt með sé aðkeypt sé það þekkt að finna megi maísbaunir sem að hafi ekki náð að poppast í umbúðum fyrir popp. Því megi ætla að við skreytinguna hafi maísbaunin slystast með á kökuna og sokkið inn um yfirborð hennar. M hafi síðan bitið í umrædda köku með þeim afleiðingum að tönnin klofnaði við rót. M bendir á að ástæða þess að hann eigi engar myndir af maísbauninni sem leyndist í kökunni sé sú að honum hafi ekki orðið ljóst fyrr en daginn eftir að hann hafði orðið fyrir svo umfangsmiklum áverkum á tönninni.

Álit.

Ágreiningur þessa máls snýr að hugsanlegri skaðabótaábyrgð X á líkamstjóni M. Mögulegur bótaréttur byggir á því að M eigi skaðabótakröfu á hendur X á grundvelli annað hvort sakarreglunnar eða reglunnar um ábyrgð vinnuveitanda. Báðar þessar bótareglur gera það m.a. að skilyrði að M takist að sanna að tjónið verði rakið til saknæmrar háttsemi X eða starfsmanna sem X ber vinnuveitandaábyrgð á. Nefndin telur ósannað í málinu að tönn M hafi brotnað er hann beit í maísbaun sem hafi verið í köku frá X, enda hefur M ekki lagt fram nein önnur gögn en eigin frásögn sem stutt gætu þá niðurstöðu. Þá hefur X fullyrt að ekki séu notaðar maísbaunir við bakstur á þess vegum. Nefndin telur framangreint leiða til þess að M hafi ekki tekist að sanna að slysið verði rakið til atvika sem X beri skaðabótaábyrgð á.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 26. maí 2026.
rafræn undirskrift

Guðmundur Sigurðsson

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Anna Lilja Ragnarsdóttir