

Mál nr. 51/2026**Nafn málskotsaðila (M)****Nafn varnaraðila: (V)****Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging atvinnureksturs.****Nafn vátryggingartaka ábyrgðartryggingar (X)****Skaðabótaábyrgð. Verslun og þjónusta.****Gögn.**

1. Málskot móttakið 2. febrúar 2026 ásamt fylgiskjöllum.
2. Bréf V dags. 24. feb. 2026.
3. Viðbótarathugasemdir M dags. 10. mars 2026.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að hinn 5. júní 2024 hafi M verið að koma út úr verslun N er hún rak tærnar í hellu sem var laus og í mishæð með þeim afleiðingum að hún féll fram fyrir sig og á hægri öxl. M hafi slasast töluvert og þurft að gangast undir axlaraðgerð þar sem setja þurfti gervilið. M telur að orsök slyssins megi rekja til ófullnægjandi aðstæðna á gangstéttinni á milli lóðar X og N en hellulagning hafi verið ójöfn og lausar hellur á gangstéttinni. M byggir skaðabótakröfu sína á sakarreglunni en X, sem leigjanda lóðarinnar, hafi borið að sjá til þess að umferð um gangstéttir á lóð þess væru vegfarendum hættulausar. Með því að lagfæra ekki gangstéttina og koma henni í forsvaranlegt horf hafi gangstéttin verið til þess fallin að valda almennri slysa-hættu. M telur að unnt hefði verið að koma í veg fyrir slysið ef reglulegu viðhaldi hefði verið sinnt eða með því að setja merkingar og lýsingar til að vekja athygli á vanbúnaði stéttarinnar. M vekur athygli á því að stuttu eftir slysið eða í ágúst 2024 hafi kantsteinninn verið málaður gulur og vorið 2025 hafi endurbætur verið gerðar á kantsteininum. Gefi þær ráðstafanir sterka vísbendingu um að aðstæður hafi verið óviðunandi og þess eðlis að úrbóta hafi verið þörf. Rík aðgæsluskylda hvíli á eigendum og umráðamönnum fasteigna þar sem rekin er verslun eða þjónusta og vísar M til dómafordæma því til stuðnings.

V telur ósannað að óhapp M verði rakið til saknæmrar og ólögmatrar háttsemi X heldur hafi verið um að ræða óhappatilvik og aðgæsluleysi M. V vísar til þess að M hafi lagt bifreið sinni á lóð X en verið að koma úr verslun N sem er ekki á lóð X. M hafi ekki gengið eftir göngustígnum eins og hann liggi heldur þvert á hann og hrasað þegar hún rak tá í kantstein. Í lögregluskýrslu megi sjá ljósmynd er hafi verið tekin á slysdegi og sýni sú mynd að enginn kantsteinninn hafi verið laus á slysdegi. V mótmælir því að aðstæður á lóðarmörkum hafi verið þannig að þörf hafi verið á viðvörðunarskiltum. Gönguleiðin sem slík hafi verið örugg en M hafi hins vegar kosið að ganga ekki eftir göngustígnum heldur þvert yfir þannig að hún hafi þurft að stíga niður hæðarmismun á milli göngustígs og lóðar X með þeim afleiðingum að hún féll fram fyrir sig. Samkvæmt fyrirliggjandi upplýsingum hafi hæðarmismunur á lóðarmörkum orðið til vegna framkvæmda við lóð N á árunum 2001-2002. V vísar til þess að hæðarmismunur á milli lóða sé ekki andstæður lögum og reglum og þá hafi hann verið mjög greinilegur og gæti vart hafa dulist þeim sem lögðu leið sína eftir göngustígnum. Þær lagfæringar sem gerðar hafi verið á göngustígnum hafi ekki tengst þessu slysi heldur hafi snjómoksturstæki keyrt utan í kantinn. Þá hafi slysið gerst í byrjun júní og birtuskilyrði mjög góð. Aðstæður á slysdegi hafi mátt vera M ljósar og göngustígurinn hafi verið vel sýnilegur öllum er gengu þar um. Þá búi M í bænum og því vel kunnug staðhættum.

Í viðbótarathugasemdum M kemur fram að M hafi gengið eftir göngustígnum og ætlað að stíga niður á bílaplanið þar sem bíllinn hennar var en vegna ójafnra kantsteina hafi hún rekið tána í og dottið. Misfellur við kantsteina hafi verið bein afleiðing þess að steinarnir höfðu sigið og færst til hliðanna. Þessi ójafna og ótrygga staða kantsteinanna leiði til óvænts hæðarmunar sem vegafarandi geti hvorki séð né búist við. Slíkar misfellur verði því ekki til vegna hönnunar heldur sé um að ræða viðhaldsgalla.

Álit.

Ágreiningur þessa máls lýtur að því hvort bótaskylda sé fyrir hendi úr ábyrgðartryggingu X vegna líkamstjóns M. M ber sönnunarbyrðina fyrir því að tjónið megi rekja til saknæmra athafna eða athafnaleysis af hálfu X. Af framlögðum gögnum verður ekki ráðið að aðstæður hafi verið með þeim hætti að grípa hefði þurft til sérstakra ráðstafana til að tryggja öryggi vegfarenda. Slysið varð um miðjan dag í byrjun júní þegar bjart var úti og göngustígur vel sýnilegur hverjum þeim er þar gekk hjá. Í stað

Þess að ganga eftir göngustígnum og inn á bílapan á næstu lóð þar sem bifreið hennar var gekk M þvert yfir göngustíginn og rak tána í kantstein er hún steig niður hæðarmismun á lóðamörkum. Sá hæðarmismunur er augljós en mynd í lögregluskýrslu af vettvangi staðfestir ekki að kantsteinn hafi verið laus í téð sinn. Verður því að líta svo á að tjón M verði rakið til óhappatilviljunar en ekki atvika eða aðstæðna sem X beri skaðabótaábyrgð á. M á því ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt til bóta úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 21. apríl 2026.
rafræn undirskrift

Guðmundur Sigurðsson
Svavarsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Berglind