

Mál nr. 58/2026

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V): VÍS tryggingar hf.

Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging ökutækis.

Skráningarnúmer ökutækja (A) og (B)

Sakarskipting. Árekstur. Sönnun.

Gögn.

1. Málskot móttakið 2. febrúar 2026 ásamt fylgiskjöllum.
2. Bréf V dags. 26. febrúar 2026 ásamt fylgiskjali.

Málsatvik.

Hinn 27. júlí 2025 varð árekstur milli A og B, en M var ökumaður hinnar síðarnefndu, við Bústaðaveg í Reykjavík. Aðilar gerðu ekki sameiginlega tjónstilkynningu á vettvangi heldur tilkynntu V sem á tjónsdegi var vátryggjandi beggja bifreiða, hvort í sínu lagi um atvikið. Í framhaldinu var þess óskað að Aðstoð & Öryggi aflaði framburðar ökumanna. Í skýrslu um framburð aðila, dags. 11. ágúst 2025, lýsir M atvikum svo að hún hafi B ekið austur Bústaðaveg yfir gatnamót og hafi verið á hægri akrein í bílaröð. Vegaframkvæmdir hafi staðið yfir á vettvangi. M hafi ekki ekið yfir gatnamótin gegnt rauðu ljósi en þegar hún hafi verið komin yfir gatnamótin hafi A komið á miklum hraða hægra megin við B, fram hjá biðskyldumerki og á B. Ökumaður A lýsir atvikum svo að hann hafi ekið Kringlumýrarbraut upp rampinn að Bústaðavegi með fyrirhugaða akstursstefnu til vinstri, eða vesturs. Vegaframkvæmdir hafi verið á vettvangi og aðeins hægt að beygja til vinstri frá einni akrein. Hafi hann ekið inn á gatnamótin gegnt grænlogandi umferðarljósi og beygt til vinstri inn á gatnamótin. Hafi B þá verið ekið inn á gatnamótin og á A. Rautt ljós hljóti að hafa logað á akstursstefnu A.

Ágreiningi um sakarskiptingu var vísað til Tjónanefndar vátryggingafélaganna sem komst að þeirri niðurstöðu að ökumaður B bæri alla sök á árekstrinum þar sem sannað þótti að hún hefði ekið gegn rauðlogandi umferðarljósi.

M fellir sig ekki við þau málalok og í málskoti kemur fram að hana og ökumann A greini á um hvar áreksturinn hafi átt sér stað. Engin umferðarljós hafi verið á árekstrarstað enda hafi M verið komin fram hjá gatnamótunum þegar A var ekið á miklum hraða frá aðrein inn á Bústaðavegi. Ljósmynd sem sýni staðsetningu A í kjölfar árekstursins styðji við lýsingu M á atvikum. Ökumaður A hafi engin gögn lagt fram máli sínu til stuðnings og vitni sem styðji framburð hafi öll verið farþegar í A. Fer M fram á að ökumaður A verði látinn bera alla sök á árekstri aðila eða til vara að sök verði skipt til helminga.

Í bréfi V til nefndarinnar kemur fram að aflað hafi verið vitnisburðar tveggja farþega í A, franska ferðamanna sem ökumaður A hafi ekið, að því er virðist gegn gjaldi, frá Keflavíkurflugvelli og á hótél í miðbæ Reykjavíkur. Bæði vitnin staðhæfi að M hafi ekið gegnt rauðu umferðarljósi og ökumaður A gegnt grænu ljósi. Staðfesti þau þá að A hafi verið ekið í um 100 metra frá árekstrarstað áður en hún var stöðvuð. Umrædd vitni tengist ökumanni A ekki með þeim hætti að horft verði fram hjá framburði þeirra. Gögn málsins, þ.á.m. ákomur á bifreiðarnar, styðji þá einnig við framburð ökumanns A. Er afstaða V því sú að M beri alla sök á umræddum árekstri enda hafi hún ekið áfram gegnt rauðlogandi umferðarljósi.

Álit.

Af gögnum málsins verður ráðið að aðilar eru sammála um að vegaframkvæmdir hafi staðið yfir á vettvangi og að umferð hafi verið beint um færri akreinar en venjulega. Þá liggur fyrir að bifreið A var ekið upp aðrein frá Kringlumýrarbraut með fyrirhugaða akstursstefnu inn á Bústaðaveg, en bifreið B var ekið austur Bústaðaveg. Ágreiningur aðila snýr fyrst og fremst að því hvort árekstur hafi átt sér stað inni á sjálfum gatnamótunum eða eftir að B hafði ekið yfir þau.

Fyrir nefndinni liggur framburður beggja ökumanna sem telja sig bæði hafa ekið gegnt grænu umferðarljósi. Þá liggja fyrir vitnisburðir tveggja farþega í A sem voru ótengdir ökumanni hennar og staðhæfa báðir að ökumaður A hafi ekið gegn grænu ljósi en ökumaður B gegn rauðu. Verður ekki séð af gögnum málsins að ástæða sé til að draga óhlutdrægni vitnanna í efa, þótt þau hafi verið farþegar í A. Framburður þeirra er samhljóða um meginatriði atviksins og styður við lýsingu ökumanns A. Verður einnig að telja að af gögnum málsins, þ.á.m. fyrirhuguðum áfangastað umræddra vitna, megi ráða að

ökumaður A hafi ætlað sér að aka Bústaðarveg til vesturs, þ.e. hann hafi beygt til vinstri frá aðreininni en þeirri akstursleið er stýrt með umferðarljósum. Af framburði ökumanns B má hins vegar ráða að hún telji að A hafi verið með fyrirhugaða akstursstefnu til austurs Bústaðaveg, en akstri frá aðrein á Kringlumýrarbraut til austurs er ekki stýrt með umferðarljósum. Sú afstaða fær að mati nefndarinnar ekki stoð í öðrum gögnum málsins.

Þá verður ráðið af lýsingum að bifreið A hafi eftir áreksturinn haldið áfram um nokkra vegalengd áður en hún stöðvaðist. Sú staðreynd fær ekki ein og sér hagg að þeirri niðurstöðu að árekstur hafi orðið vegna þess að B var ekið inn á gatnamótin gegn rauðu ljósi. Ekki verður heldur talið að sú ljósmynd sem M vísar til sýni með ótvíæðum hætti að árekstur hafi orðið utan gatnamótanna eða að A hafi komið inn af aðrein eftir að B hafði lokið akstri yfir gatnamótin.

Að virtu heildarmati á fyrirliggjandi gögnum, telur nefndin nægilega sannað að ökumaður B hafi ekið inn á gatnamótin gegn rauðlogandi umferðarljósi og þannig valdið árekstrinum. Verður því ekki fallist á að skilyrði séu til að skipta sök milli ökumanna.

Það er því niðurstaða nefndarinnar að ökumaður B beri alla sök á árekstrinum.

Niðurstaða.

Ökumaður B ber alla sök á umræddum árekstri.

Reykjavík, 19. maí 2026.
rafræn undirskrift

Guðmundur Sigurðsson

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Berglind Svavarsdóttir