

Mál nr. 74/2026

Nafn málskotsaðila (M)

Nöfn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging ökutækis.

Skráningarnúmer ökutækis (A)

Orsakatengsl. Sönnun.

Gögn.

1. Málskot móttakið 16. febrúar 2026, ásamt fylgiskjölum.
2. Athugasemdir V, dags. 6. mars 2026, ásamt fylgiskjali.
3. Viðbótarathugasemdir M, dags. 9. mars 2026.

Málsatvik.

Samkvæmt gögnum málsins varð hinn 30. júní 2025 árekstur milli bifreiðanna A og B en M var farþegi þeirrar síðarnefndu. Er atvikum lýst þannig í málskoti að bifreiðinni A hafi verið ekið aftur á bak utan í farþegahlið B, þeim megin þar sem M hafi setið. Ekki er ágreiningur í málinu um að ökumaður A ber alla sök á árekstrinum. Hafi M orðið fyrir meiðslum við áreksturinn og leitað til læknis vegna þess daginn eftir, þ.e. 1. júlí 2025. Hafi hún þá kvartað yfir verkjum í baki, hálsi og hægri hendi auk verkjaleiðni frá baki niður í báða fætur. Hafi M verið í meðferð hjá kírópraktor frá slysdegi. V hafi hafnað bótaskyldu í málinu. M unir ekki þeirri niðurstöðu enda sé ljóst að slysið megi rekja til notkunar A. M byggir á því að það hversu harður áreksturinn hafi verið skeri ekki úr um það hvort hún hafi orðið fyrir líkamstjóni eða ekki. Færir M frekari rök fyrir þessu í málskoti. Þá mótmælir M því að V geti hafnað bótaskyldu án þess að sérfræðimat liggi fyrir á því hvort og þá hve miklu líkamstjóni M kunni að hafa orðið fyrir við áreksturinn. Telur M að það mat eigi að ráðast af læknisfræðilegu mati byggðu á læknisfræðilegum gögnum.

Í athugasemdum V eru færð rök fyrir því að orsakatengsl milli slyssins og þeirra einkenna sem M vilji tengja við það, séu ósönnuð. Því til stuðnings bendir V á að í tjónstilkynningu, dags. 30. júní 2025, komi fram að bifreiðin A hafi bakkað á 1 km/klst. hraða úr bílastæði og á farþegahlið B, þar sem B hafi setið sem farþegi. Höggið á B hafi því verið afar vægt og ljóst af myndum að ákoman hafi verið lítil. Þá bendi myndir til þess að ekkert sjáanlegt tjón hafi orðið á A. V bendir einnig á að í fyrirbyggjandi slysatilkynningu M til V séu eftirtalin einkenni rakin til árekstursins: „Verkir í efra baki, herðum og hálsi. Mjóbaksverkir og mjaðmir. Bílhræðsla.“ Þá eigi M skráða komu á heilsugæslu 1. júlí 2025. Einkenni þau sem þar séu skráð eru: „Tjáir verki í baki og hálsi sem leiðir niður í fætur. Lýsir doða í báðum fótum. Er einnig með höfuðverk núna sem hún telur tengjast verk í hálsi...Lenti einnig í aftanákeyrslu 2022 og 2023. Segir sig nýverið búin að ná bata eftir það. Fór til sjúkrahjálfa og kírópraktors í kjölfar þess.“ V vísar einnig til þess að fyrir liggi matsgerð, dags. 4. desember 2024, þar sem afleiðingar umferðarslysa 7. apríl 2022 og 19. febrúar 2023 séu metnar. Þar komi fram að eftir fyrra slysið upplifði M mikla verki í hálsi og herðum svo og mjóbaki og verið stíf í baki. Í umferðarslysinu 2023 hafi verkir versnað mikið svo og að verkir í brjóstbaki hafi orðið meira áberandi. Þá lýsi M því að verkir á milli herðablaða hafi verið nýir svo og að verkir á mótum brjóst- og lendhryggjar hafi versnað til muna. Í þessum tveimur slysum var M samtals metin til 14 stiga miska og 10% varanlegar örorku. Telur V að þegar litið sé til þess hve vægur áreksturinn 2025 hafi verið og fyrri einkenna M sem lýst sé í fyrrnefndri matsgerð, sé þörf á mun frekari læknisfræðilegum gögnum í málinu til þess að sýna fram á orsakatengsl á milli einkenna M í dag og árekstursins sem um er deilt í þessu máli. Þau gögn sem liggi fyrir sýni ekki fram á að einkenni M séu vegna þess áreksturs. Þá liggi ekki fyrir álits- eða matsgerð óvilhalls matsmanns um það hvort M hafi orðið fyrir líkamsmeiðslum, við áreksturinn. V vill því meina að fyrirbyggjandi gögn í málinu dugi ekki til þess að hægt sé að fullyrða, án þess að sérstakt mat fari fram á mögulegum afleiðingum, hvort meiri eða minni líkur séu á að einkenni M tengist árekstrinum eða afleiðingum annarra atvika eða aðstæðna. Þessu til viðbótar bendir V á að meginreglur um sönnun í skaðabóta- og vátryggingarétti geri ráð fyrir því að tjónþoli verði að sýna fram á tjón sitt og leggja fram fullnægjandi gögn því til sönnunar. Verði M því að mati V að bera hallann af þeim sönnunarskorti sem að ofan sé lýst og eigi því ekki rétt á bótum m.v. fyrirbyggjandi gögn. Máli sínu til frekari stuðnings vísar V t.d. til úrskurða nefndarinnar í málum nr. 202/2019, 173/2021 og 97/2022.

Í viðbótarathugasemdum M eru fyrri röksemdir ítrekaðar. Þá bendir M sérstaklega á myndir af tjóninu sem sönnun þess að ekki hafi verið um að ræða lítið tjón. Til viðbótar bendir M á að hraði bifreiða við

árekstur skeri ekki einn og sér úr um það hversu miklar afleiðingar geta orðið. Það sé matsmanna, ekki V, að meta þær afleiðingar. Ítrekar M að sýnt hafi verið fram á að orsakatengsl séu á milli árekstursins og þeirra líkamlegu einkenna sem M vill tengja við hann.

Álit.

Ágreiningur þessa máls varðar það hvort tiltekin líkamleg einkenni M megi rekja til áreksturs hinn 30. júní 2025. Þó fyrirbyggjandi lýsingar og myndir á árekstrinum bendi til þess að hraði A og B hafi verið lítill og því um frekar vægan árekstur að ræða getur það eitt sér ekki svarað því hvort M kunni að hafa orðið fyrir líkamstjóni við áreksturinn. Við það mat, þ.e. hvort M hafi tekist að sýna fram á að orsakatengsl séu á milli árekstursins og þeirra heilsufarslegu einkenna sem hún vill tengja við hann, ber að líta heildstætt til gagna málsins og einkum læknisfræðilegra gagna enda geta afleiðingar umferðaróhapps á heilsu fólks verið afar einstaklingsbundnar og ráðist af ýmsum þáttum, þrátt fyrir að litlir kraftar kunni að hafa verið að verki og ákomur á bifreiðar ekki miklar.

Í málinu liggur fyrir sjúkraskrá M hjá heilsugæslu vegna tímabilsins 1. júlí 2025 til 18. ágúst sama ár. Þar er einungis minnst á slysið 30. júní 2025 í færslu vegna komu M daginn eftir, þ.e. 1. júlí. Þar er m.a. eftirfarandi skráð: „Tjáir verki í baki og hálsi sem leiðir niður í fætur. Lýsir doða í báðum fótum. Er einnig með höfuðverk núna sem hún telur tengjast verk í hálsi...Lenti einnig í aftanákeyrslu 2022 og 2023. Segir sig nýverið búin að ná bata eftir það. Fór til sjúkrahjálfa og kírópraktors í kjölfar þess.“ Það sem þarna er haft eftir M, þ.e. að hún nýverið búin að ná bata eftir slysin 2022 og 2023, stemmir þó ekki vel við það sem fram kemur í fyrirbyggjandi matsgerð vegna þeirra slysa. Þar kemur m.a. fram að eftir fyrra slysið upplifði M mikla verki í hálsi og herðum svo og mjóbaki og verið stíf í baki. Í umferðarslysinu 2023 hafi verkir versnað mikið svo og að verkir í brjóstbaki hafi orðið meira áberandi. Þá lýsi M því að verkir á milli herðablaða hafi verið nýir svo og að verkir á mótum brjóst- og lendhryggjar hafi versnað til muna. Í þessum tveimur slysum var M samtals metin til 14 stiga miska og 10% varanlegar örorku. Þá rekur M eftirtalin einkenni til árekstursins 2025 í fyrirbyggjandi slysatilkynningu til V: „Verkir í efra baki, herðum og hálsi. Mjóbaksverkir og mjaðmir. Bílhræðsla.“

Fyrirbyggjandi heilsufarslegar upplýsingar um afleiðingar árekstursins 30. júní 2025 eru mjög takmarkaðar. Þannig liggur ekki fyrir heildstætt læknisvottorð, eða mat hæfra og óvilhallra matsmanna, varðandi orsakatengsl á milli árekstursins og þeirra einkenna sem M býr við í dag. Þá duga heldur ekki að mati nefndarinnar þær takmörkuðu upplýsingar í fyrirbyggjandi sjúkraskrá til þess að svara orsakatengslaspurningunni. Á grundvelli framangreinds, og með vísan til þess að fyrirbyggjandi matsgerð bendir til þess að M virðist að einhverju leyti hafa haft sambærileg einkenni fyrir slysið, verður ekki talið sýnt fram á að meiri líkur en minni séu fyrir því að M hafi orðið fyrir frekara líkamstjóni sem rakið verði til umrædds áreksturs. Verður M að bera hallann af sönnunarskorti hvað það varðar og eins og mál þetta liggur fyrir nefndinni er því óhjákvæmilegt að hafna kröfu hennar..

Niðurstaða.

M á ekki rétt á skaðabótum úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

Reykjavík, 12. maí 2026.

rafræn undirskrift

Guðmundur Sigurðsson

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Anna Lilja Ragnarsdóttir