

Mál nr. 95/2026

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Slysátrygging launþega.

Vátryggingartaki (X)

Hugtakið slys í vátryggingarétti. Sönnun.

Gögn.

1. Málskot móttakið 2. mars 2026, ásamt fylgiskjölum.
2. Athugasemdir V, dags. 23. mars 2026, ásamt fylgiskjölum.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að M hafi orðið fyrir líkamstjóni við vinnu sína 13. febrúar 2025 þegar hann og Z voru að fjarlægja þunga dælu úr vörubíl. Þegar þeir lögðu vélina niður hafi Z misst takið á dælunni þannig að allur þungi hennar lenti á M og við það hafi hann fengið þungt högg á bakið.

V hafnaði 14. nóvember 2025 að bótaskylda væri til staðar í málinu úr slysátryggingu launþega með vísan til þess að atvikið félli ekki undir skilgreiningu á slysi í skilmálum vátryggingarinnar. Með vísan til fyrirliggjandi tjónstilkynningar M yrði ekki séð að um neinn utanaðkomandi atburð hafi verið að ræða. M fellir sig ekki við þá niðurstöðu.

Í málskoti er byggt á því að umrætt atvik falli undir skilgreiningu slyshugtaksins skv. skilmálum vátryggingarinnar. X hafi ekki farið rétt með málsatvik í tilkynningu um slysið. Eftir að frásögn vitnis kom fram hafi X staðfest að M hafi unnið verkið fyrir tilstilli annars starfsmanns sem styrki frásögn M á atvikum máls. Jafnframt sé ljóst að skráning um málsatvik í læknaögnum sé ekki heldur rétt og skuli því rétt atburðarrás lögð til grundvallar. Hin rétta atvikalýsing sé að M hafi verið að lyfta dælu ásamt Z þegar Z missti takið á dælunni með þeim afleiðingum að M fékk allan þunga dælunnar skyndilega á sig og hafi við það fengið slink á bakið. M vísar til þess að slyshugtakið hafi verið nánast óbreytt um áratuga skeið og hafi verið skýrt margoft, bæði í fræðiritum og dómum. Í ritum fræðimanna og dómaframkvæmd hafi almennt verið viðurkennt að með utanaðkomandi atburði sé átt við að eitthvað verði að hafa gerst utan við líkama tjónþola sem valdi slysi og að orsök slyssins sé atvik sem eigi uppruna sinn að rekja til hluta, atvika, áhrifa, ákomu eða atburða sem standi utan við líkama tjónþola sjálfs. M vísar til dóms Landsréttar í máli nr. 414/2020 og telur ljóst að um skyndilegan og utanaðkomandi atburð hafi verið að ræða sem leiddi til þess að ófyrirséð og veruleg byrði féll á M. Samstarfsmaður M hafi misst tak á dælunni með þeim afleiðingum að þungi hennar færðist alfarið á M með fyrrgreindum afleiðingum. Um hafi verið að ræða utanaðkomandi högg.

Í athugasemdum V er byggt á því að bótaskylda sé ekki til staðar úr slysátryggingu launþega hjá félaginu vegna atviksins. Í málinu liggi fyrir nokkrar frásagnir af atvikinu. Sönnunarbyrðin um að slys hafi átt sér stað í skilningi vátryggingarskilmála hvíli á M. Samræmi í frásögnum sé afar mikilvægt í sönnunarmati. V bendir á að fyrstu frásagnir M og X, sem og læknaögn frá bráðamóttöku, lýsi atvikum með öðrum hætti en síðari frásagnir og vitnisburður frá starfsmanni sem skrifaður var eftir upphaflega höfnun félagsins. Það sé því afstaða V að M hafi ekki sýnt fram á að atvik það er hann varð fyrir 13. febrúar 2025 teljist „slys“ í skilningi vátryggingarskilmála vátryggingarinnar.

Álit.

Ágreiningur í málinu snýr að því hvort atvik það sem M varð fyrir 13. febrúar 2025 falli undir að vera slys í skilningi skilmála slysátryggingar launþega hjá V. Í skilmálum vátryggingarinnar er hugtakið slys skilgreint með eftirfarandi hætti: „Með orðinu „slys“ er átt við skyndilegan, utanaðkomandi atburð sem veldur meiðslum á líkama vátryggðs og gerist án vilja hans.“

Í málinu liggja fyrir nokkrar frásagnir af atvikinu. Í sjúkraskrárfærslu bráðamóttöku Landspítala frá 13. febrúar 2025 segir: „36 ára kk kemur á bmt vegna bakverkja. Fékk slink á bakið í vinnu í dag þegar hann var að lyfta þungum hlut. [...] Var að lyfta þungu við vinnu sína. Fékk skyndilegt tak í bakið. [...] Bakgrunnur, heilsufar, áhættuþættir: Alm hraustur. Hefur áður fengið tak í bakið. [...] Orsakir áverka: Bráð ofáreynsla við að draga, toga ýta.“ Í tilkynningu X til Vinnueftirlits, dags. 5. mars 2025, segir:

„Starfsmaður var að fjarlægja dælu úr vörubíl og er að leggja hana frá sér á gólfíð þegar bakið gefur sig.“ Í tilkynningu M til Sjúkratrygginga Íslands, dags. 2. september 2025, segir: „Slasaði og samstarfsmaður voru að fjarlægja þunga dælu úr vörubíl og þegar þeir voru að fara að leggja hana frá sér á gólfíð þá missti samstarfsmaðurinn takið á dælunni þannig að allur þungi hennar lenti á slasaða sem fékk við það þungt högg á bakið.“ Sambærilega lýsingu er að finna í umboði lögmanns dagsettu sama dag. Í tilkynningu M til V, dags. 10. október 2025, segir: „Slasaði og samstarfsmaður voru að fjarlægja þunga dælu úr vörubíl. Þeir héldu saman og þegar þeir voru að leggja hana frá sér á gólfinu þá missti samstarfsmaðurinn takið þannig að slasaði fékk allan þungan á sig og fékk við það þungt högg á bakið.“ Í tilkynningu X til Sjúkratrygginga Íslands, dags. 14. október 2025, segir: „Starfsmaður var að fjarlægja dælu úr vörubíl, notar ekki viðeigandi hjálpartæki eins og tjakk þó svo að hann sé til staðar. Er að leggja hana frá sér á gólfíð þegar hann fær ill í bakið. Var frá í 2 daga.“ Í frásögn vitnis, samstarfsmanns M og Z, dags. 17. nóvember 2025 kemur fram að Z hafi misst stjórn á dælunni, við það hafi hún fallið á M af fullum þunga og M fallið í gólfíð ásamt dælunni. Í athugasemdum V kemur fram að V hafi óskað eftir frekari skýringum frá X á atvikinu og hafi þá fengið eftirfarandi lýsingu: „[M] var í verkinu er að taka dælu úr bíl, svo fær hann [Z] til að hjálpa sér að lyfta henni niður í stað þess að nota bara búkkatjakk til að taka þungann, enn svo virðist sem að meirihluti þungans hafi farið á hann og ekki ráðið við það. Búkkatjakkurinn var á staðnum rétt hjá þeim. Þetta er í raun hugsunarleysi hjá honum sem veldur því að þetta gerist.“

Nefndin telur að eins og málið liggur fyrir sé rétt að leggja síðast nefndu frásögnina til grundvallar. Að því sögðu telur nefndin einnig að þegar meiri hluti þungans lenti á M hafi það falið í sér frávík frá þeirri atburðarás sem M hafi almennt mátt reikna með þegar horft er til þess verks sem M og Z voru að vinna, þ.e. lyfta dælu úr bifreið. Þetta leiðir aftur til þess að nefndin telur að það skilyrði að meiðslin á líkama M verði rakin til skyndilegs utanaðkomandi atburðar sé uppfyllt

Það er því mat nefndarinnar að M hafi tekist sönnun um að umræddur áverki á baki M sé tilkominn vegna slyss eins og það er skilgreint í skilmálum vátryggingarinnar.

Niðurstaða.

M á rétt á bótum úr slysatryggingu launþega hjá V.

Reykjavík, 19. maí 2026.

rafræn undirskrift

Guðmundur Sigurðsson

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Anna Lilja Ragnarsdóttir