

Mál nr. 98/2026**Nafn málskotsaðila (M)****Nafn varnaraðila (V)****Heiti váttryggingar: Greiðslukortatrygging.****Gildissvið váttryggingar. Sönnun.****Gögn.**

1. Málskot móttakið 4. mars 2026 ásamt fylgiskjöllum.
2. Bréf V dags. 30. mars 2026 ásamt fylgiskjali.
3. Viðbótarathugasemdir M dags. 10. apríl 2026 ásamt fylgiskjali.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að M og eiginkona hans hafi verið stödd á Kanaríeyjum þegar hann fékk m.a. hjartsláttartruflanir. Vegna veikindanna hafi hann verið lagður inn á sjúkrahús 4. nóvember 2025 þar til hann var sendur heimleiðis 27. nóvember 2025. Hinn 11. nóvember 2025 hafi borist staðfesting um að M væri með gilda ferðatryggingu hjá V. Fjórum dögum síðar hafi V hins vegar komist að þeirri niðurstöðu að bótaréttur væri ekki fyrir hendi og að sjúkrakostnaður sem félli til eftir þann dag, þ.e. 15. nóvember 2025, yrði ekki greiddur. Hafi V byggt afstöðu sína á því að M hefði farið til læknis vegna sama kvilla á síðustu sex mánuðunum fyrir upphaf ferðarinnar. Það sé rangt. Hinn 21. nóvember hafi borist skilaboð frá V um að félagið byðist til að skipuleggja og greiða heimferð fyrir M og fylgdarlækni. Að endingu hafi M farið í almennt flug með lækni. Vegna allra þessara tafa hafi eiginkona M einnig þurft að framlengja dvöl sína og hafi V upphaflega samþykkt að greiða bætur vegna þess. Sú greiðsla hafi þó ekki borist. V hafi þó greitt vegna heimfarar M og sjúkrakostnað fram til 15. nóvember en M sitji sjálfur uppi með kostnað upp á nokkrar milljónir.

Í bréfi V til nefndarinnar kemur fram að M hafi, í samskiptum við SOS International, hinn 7. nóvember 2025, neitað því að hafa glímt við sambærileg einkenni á síðustu sex mánuðum fyrir greiðslu staðfestingargjalds. Í sömu færslu SOS komi fram að enginn grunur sé um að veikindi M tengist fyrra heilsufari hans. Í ljósi þess og allra aðstæðna hafi því verið veitt staðfesting á greiðslu, þó ekki hefði tekist að afla læknisfræðilegra gagna til að staðfesta frásögn M. Af samskiptum við heimilislækni M hafi mátt ráða að M hafi ekki leitað til hans vegna hjartatengdra vandamála frá marsmánuði og fram til september, en þá hafi staðfestingargjald vegna ferðarinnar verið greitt. Hinn 12. nóvember 2025 hafi hins vegar borist vottorð frá heimilislækni þar sem fram komi að M hafi verið til eftirlits á Landspítala 19. mars 2025 og aftur 27. júlí 2025. Á grundvelli þessara nýju upplýsinga hafi á ný verið haft samband við M. Í samskiptum SOS við M, dags. 15. nóvember 2025, hafi M borið fyrir sig minnisleysi en hann hafi þó talið að koman í mars hafi tengst gangráði sem hann sé með vegna fyrri hjartavandamála. Hafi M fram að þessu ekki upplýst SOS um að hann væri með gangráð. Í ljósi þessa hafi V hafnað frekari bótaskyldu enda ljóst að mati þess að veikindi M tengdust fyrra heilsufari hans. Er þá vísað til þess að í skilmálum umræddrar greiðslukortatryggingar komi fram að félagið bæti ekki tjón vegna hvers kyns slysa, veikinda og sjúkdóma sem váttryggður hafi þjáðst af og notið læknishjálpar og/eða meðferðar við á síðustu sex mánuðum fyrir greiðslu staðfestingargjalds. Með meðferð sé átt við hvers konar meðhöndlun sem ætlað er að bæta eða viðhalda líkamlegu eða andlegu heilsufari, svo sem læknskómur, lyfjanotkun, endurhæfingu, ráðgjöf, viðtöl, sérfaði og óhefðbundnar lækningameðferðir.

Í viðbótarathugasemdum M er áréttað að svo virðist sem SOS hafi haft samband við heilsugæsluna en ekki hjartalækni X sem M hafi vísað á. Þá sé það rökleysa að miða upphaf sex mánaða tímabils við greiðslu staðfestingargjalds en ekki upphaf ferðar, enda geti greiðsla ferðar átt sér stað mörgum mánuðum fyrir brottför. Er þá ítrekað að greiðsla vegna framlengingar ferðar eiginkonu M, sem V hafi fallist á að greiða, hafi ekki borist. Eru jafnframt gerðar athugasemdir við samskipti við SOS sem hafi ekki svarað símtölum frá sjúkrahúsinu ytra. Þá vísar M til meðfylgjandi vottorðs frá X en þar komi fram að á síðustu sex mánuðunum fyrir brottför hafi M aðeins sætt eftirliti og ekkert hafi staðið í vegi fyrir því að hann ferðaðist.

Álit.

Óumdeilt er að M var með gilda ferðatryggingu hjá V þegar hann veiktist á Kanaríeyjum í nóvember 2025 og að hann var lagður inn á sjúkrahús. Þá liggur fyrir að V samþykkti upphaflega bótaskyldu og staðfesti hinn 11. nóvember 2025 að kostnaður vegna veikindanna félli undir váttrygginguna.

Ágreiningur málsins lýtur að því hvort V hafi síðar verið heimilt að hafna frekari bótaskyldu með vísan til undanþáguákvæðis í skilmálum vátryggingarinnar um fyrra heilsufar.

Samkvæmt skilmálum vátryggingarinnar bætir hún ekki tjón vegna hvers kyns slysa, veikinda og sjúkdóma sem vátryggður hafi þjáðst af og notið læknishjálpar og/eða meðferðar við á síðustu sex mánuðum fyrir greiðslu staðfestingargjalds. Kemur þá fram að með meðferð sé átt við hvers konar meðhöndlun sem ætlað er að bæta eða viðhalda líkamlegu eða andlegu heilsufari, svo sem læknskómur, lyfjanotkun, endurhæfingu, ráðgjöf, viðtöl, sérfaði og óhefðbundnar lækningameðferðir. Í fyrirliggjandi vottorði X, dags. 13. febrúar 2026, kemur fram að M hafi veikst af bráðri kransæðastíflu 5. apríl 2021. Hafi hann farið í þræðingu og fengið þrjú net. Það hafi gengið nokkuð vel en M veikst að nýju við snjómokstur hinn 17. desember 2022. Hafi þá verið ákveðið að setja bjargráð með CRT. Nokkuð vel hafi gengið fram til 10. desember 2023 en þá hafi M fengið svima og dottið af hjóli. Hafi M náð sér vel á strik að nýju og ekki sýnt mikil einkenni um hjartabilun eða taktttruflanir fram til febrúar 2025 en hann hafi veikst nokkuð skyndilega 22. febrúar 2025. Hafi M verið unninn upp að nýju með kransæðamyndatökum, hjartaómun og settur á taktstillandi meðferð. Í kjölfarið hafi M farið í endurkomu til hjartalæknis 19. mars 2025, í júlí 2025 og 1. október 2025. Við þau tækifæri hafi M verið skoðaður og farið yfir bjargráð. M hafi verið nokkuð vel stabíll og ekkert sem hindraði hann við ferðalög. Hann hafi veikst nokkuð skyndilega 3. nóvember 2025 en þá hafi meira en sex mánuður, þ.e. næstum því átta mánuðir verið síðan M var síðast með einkenni hjartsláttartruflana.

Í fyrirliggjandi læknisfræðilegum gögnum er stafa frá sjúkrahúsinu á Gran Canaria kemur fram að M hafi verið lagður inn vegna viðvarandi sleglahraðtakts með blóðrásaráhrifum og nýrnabilunar. Kemur þar fram að M sé með blóðþurrðarhjartasjúkdóm eftir hjartadrep og má ráða af gögnunum að veikindi M ytra tengist fyrra heilsufari hans, þ.e. langvinnum blóðþurrðarhjartasjúkdómi.

Samkvæmt skilmálum V er slík tenging þó ekki nægileg svo að áðurgreint undanþáguákvæði eigi við, heldur þarf vátryggður, á síðustu sex mánuðunum fyrir greiðslu staðfestingargjalds, að hafa notið læknishjálpar og/eða meðferðar við þeim veikindum sem leiða til tjóns. Jafnframt kemur fram í umræddu skilmálaákvæði að lyfjanotkun teljist „meðferð“ í skilningi þess, þ.e. hafi vátryggður notið lyfjameðferðar vegna tiltekins sjúkdóms á síðustu sex mánuðunum fyrir greiðslu staðfestingargjalds, bætist ekki tjón sem rekja megi til þess sjúkdóms. Af fyrirliggjandi sjúkragögnum má ráða að M hafi verið á lyfjum vegna ástands síns, og ráða má af samskiptum hans við SOS International dags. 15. nóvember 2025, að koma hans til læknis hinn 19. mars 2025 hafi mögulega verið í þeim tilgangi að gera breytingar á lyfjagjöf. Verður því að telja að M hafi, á síðustu sex mánuðunum fyrir greiðslu staðfestingargjalds, verið til lyfjameðferðar vegna þess sjúkdóms sem leiddi til sjúkrahúsdvalar hans í nóvember 2025. Verður því, með hliðsjón af öllum gögnum málsins, því að M var til eftirlits og að því er virðist í lyfjameðferð vegna hjartakvilla á umræddu tímabili, að telja að umþrætt undanþáguákvæði eigi við. Á M því ekki rétt til frekari bóta.

Hvað varðar hins vegar kröfu eiginkonu hans, vegna framlengingar á dvöl hennar, þá verður ekki séð að afstaða V til þeirrar kröfu liggi fyrir né verður skýrlega ráðið af málskoti að þeirri kröfu sé haldið uppi fyrir nefndinni. Eru því ekki efni til að fjalla um hana að svo stöddu.

Niðurstaða.

M á ekki rétt til frekari bóta úr greiðslukortatryggingu sinni, hjá V.

Reykjavík, 2. júní 2026.
rafræn undirskrift

Guðmundur Sigurðsson

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Anna Lilja Ragnarsdóttir