

Hæstaréttardómar 1977 - Registur

Útgáfa 3.1 af rafræna skjalinu

Þetta PDF skjal er hluti afraksturs skönnunar á prentuðum eintökum af dómasafni Hæstaréttar. Markmið þessarar útgáfu er að veita almenningi færi á að eignast sitt eigið eintak af dómum Hæstaréttar án endurgjalds. Hæstiréttur Íslands stendur ekki fyrir útgáfu þessa skjals né komið að henni með öðrum hætti en lýst er hér að neðan.

Sérstakar þakkir fær Bókasafn Hafnarfjarðar fyrir að gefa flest bindanna til skönnunar og Óli Gneisti Sóleyjarson fyrir sín framlög til verkefnisins. Fjárhagslegir styrktaraðilar fá einnig þakkir fyrir fjárframlög sín.

Skjalið er upprunalega birt á vefnum <https://urlausnir.is>. Þar má finna rafrænar útgáfur hinna bindanna og verða nýrri útgáfur af skjölunum í boði þar.

Takmörkun ábyrgðar

Höfundur skjals þessa afsalar sér allri ábyrgð, að því marki sem lög heimila, vegna beinnar og/eða óbeinnar notkunar skjalsins sjálfs eða afurða sem af því leiðir. Þó stefnt hafi verið að því markmiði að skjalið endurspegli sem best innihald upprunalegu bindanna er hvorki hægt að tryggja né ábyrgjast að það hafi tekist. Framangreint á einnig við um efnislegt innihald prentuðu eintakanna sem skönnuð voru.

Höfundaréttur

Samkvæmt 9. gr. núverandi höfundalaga, nr. 73/1972, njóta dómar ekki verndar höfundalaga. Skrifstofa Hæstaréttar hefur tjáð höfundi skjalsins að Hæstiréttur hyggst ekki gera neinar athugasemdir vegna birtingar þessara rafrænu eintakanna í heilu lagi, en hefur hins vegar ekki útilokað að annað efni en dómar gæti notið verndar höfundalaga. Ef ætlunin er að nýta aðra hluta skjalsins en dómana sjálfa er mælt með því að viðkomandi hafi samband við Hæstarétt eftir því sem við á.

Hvers kyns höfundarréttur sem höfundur skjalsins gæti hafa skapað sér til handa með skönnuninni sjálfri eða öðru framlagi sínu til sköpunar þess, skal vera meðhöndlaður í samræmi við Creative Commons Zero höfundaleyfið (CC0 1.0 Universal eða síðari útgáfa þess).

Ábendingar

Séu ábendingar um mögulegar úrbætur á skjalinu er hægt að koma þeim á framfæri við höfund þess.

Athugasemdir um þessa útgáfu

Í útg. 3.1 var textinn gerður beinni og OCR endurunnið.

Höfundur skjalsins: Svavar Kjarrval (svavar@kjarrval.is)

HÆSTARÉTTARDÓMAR

ÚTGEFANDI
HÆSTIRÉTTUR

XLVIII. BINDI
1977

REYKJAVÍK ·
FÉLAGSPRENTSMÍÐJAN H/F
MCMLXXXVIII

Reglulegir dómarrar Hæstaréttar 1977

Magnús Þ. Torfason. Forseti dómsins.

Ármann Snævarr. Varaforseti dómsins.

Benedikt Sigurjónsson.

Björn Sveinbjörnsson.

Logi Einarsson.

Þór Vilhjálmsson.

Registur

I. MÁLASKRÁ

	Dómur	Bls.
1. Ásta Baldvinsdóttir gegn Ragnari Á. Magnússyni. Úti- vistardómur. Málskostnaður	7/1	1
2. Fjármálaráðherra f.h. ríkissjóðs og sýslumaðurinn í Mýra- og Borgarfjarðarsýslu gegn Braga Jóhannssyni. Útivistardómur	7/1	1 1
3. Páll M. Jónasson gegn innheimtumanni ríkissjóðs í Sel- tjarnarneskaupstað. Hafning máls. Málskostnaður ..	14/1	2
4. Ríkissaksóknari gegn yfirsakadómaranum í Reykjavík. Kærumál. Endurupptaka opinbers máls	14/1	3
5. Magnús Bjarnfredsson, Richard Björgvinsson, Axel Jónsson, Stefni Helgason, Jóhann H. Jónsson og Sig- urður Helgason gegn Gísla Ólafi Péturssyni. Ærumeið- ingar. Ómerking ummæla	20/1	6
6. Carl J. Eiríksson gegn Barnavinafélaginu Sumargjöf og gagnsök. Riftun gjafagernings. Lögræði. Óskipt sam- eign. Hefð. Ómerking. Frávísun. Sératkvæði	25/1	13
7. Fjármálaráðherra f.h. ríkissjóðs gegn hreppsnefnd Landmannahrepps vegna hreppsins, hreppsnefnd Holtahrepps vegna hreppsins, eigendum og ábúendum jarða í þeim hreppi, eigendum jarðanna Hóla og Næfur- holts í Rangárvallahreppi og hreppsnefnd Rangárvalla- hrepps vegna hreppsins. Kærumál. Eignardómsmál. Frávísunardómi hrundið. Sératkvæði	25/1	32
8. Ólafur Finsen, Hilmar H. Bendtsen, Birgir Ágústsson og Ferðaskrifstofan Saga gegn Grand Metropolitan Hotels Ltd. Stefnubirting. Frávísun frá Hæstarétti	28/1	45
9. Brynjólfur Bjarnason gegn Gunnvöru h/f. Kærumál. Frávísunardómur úr gildi felldur	28/1	55
10. Byggingarsamvinnufélag atvinnubifreiðastjóra í Reykja- vík og nágrenni gegn Jóhannesi Long. Byggingarsam- vinnufélag. Úrsögn. Endurgreiðsla. Verðtrygging	1/2	58
11. Guðrún Einarasdóttir gegn Birgi Þorvaldssyni og Unn- steini Beck skiptaráðanda í Reykjavík. Kærumál. Rétt- arneitun. Hjón. Búskipti	1/2	67
12. Eigandi og ábúandi Grimsstaða, Breiðavíkurhreppi,		

	Dómur	Bls.
Snæfellsnessýslu gegn eiganda og ábúanda Arnarstapa. Útivistardómur	2/2	70
13. Kyndill h/f og Jósafat Arngrímsson gegn Ragnari Jónssyni hæstaréttarlögmanni. Útivistardómur. Ómaksbætur	2/2	70
14. Benedikt Andr�sson, Guðmundur Andr�sson og Helgi Símonarson gegn Kristjáni G�stafssyni. Skuldamál. Ve�skuldabref	2/2	71
15. N�i Jónsson, eigandi Vind�ss, og Kjartan Nóason og Pr�inn Nóason, eigendur Setbergs, gegn Arn�ri Kristjánssyni, eiganda Eiðis. Landamerkjamál. Ómerking. Heimvísun	3/2	74
16. Ríkisútvarpið gegn D�ru Hafsteinsd�ttur. Ómerking. Heimvísun	15/2	80
17. Veid�felag Borgarfjarðar gegn Jóni Guðmundssyni. Kærumál. Dómkvaðning matsmanna samkvæmt lögum nr. 76/1970 úr gildi felld	15/2	90
18. Veid�felag Borgarfjarðar gegn Benjamín Ólafssyni, Guðmundi Bjarnasyni og Sveini Bjarnasyni. Kærumál. Dómkvaðning matsmanna samkvæmt lögum nr. 76/1970 úr gildi felld	15/2	93
19. Veid�felag Borgarfjarðar gegn Birni H. Jónssyni, Einari Run�lfssyni og Gu�r�nu Fjeldsted. Kærumál. Dómkvaðning matsmanna samkvæmt lögum nr. 76/1970 úr gildi felld	15/2	96
20. Guðrún Ágústa Ellingsen gegn Birgi Guðnasyni. Fjárnámsgerð úr gildi felld	16/2	98
21. Guðrún Ágústa Ellingsen gegn Olafi E. Einarssyni. Fjárnámsgerð úr gildi felld	16/2	100
22. Bj�rgv�n Stefánsson gegn Sementsverksmi�ju ríkisins og gagnsök. Skaðabótamál. Sératkvæði	16/2	102
23. Borgarstjórinn � Reykjavík f.h. borgarsjóðs gegn Fr��a B. Pálssyni. Bifreiðar. Vegir. Skaðabótamál. Sératkvæði	24/2	115
24. Borgarstjórinn � Reykjavík f.h. borgarsjóðs gegn Flug�lagi Íslands h/f og gagnsök. Bifreiðar. Skaðabótamál	2/3	129
25. Fjármálaráðherra f.h. rikissjóðs gegn Gr�mi S. Run�lfssyni. �rskur�ur um lögtak úr gildi felldur	2/3	143
26. Bergp�ra Jónsdóttir og Halldór Jónsson, eigendur Stekkholts, gegn Birni Sigurðssyni, eiganda �thli�ar II, Sigurði Jónssyni, eiganda �thli�ar I, og Hauki P�r�arsyni og Steinari P�r�arsyni, eigendum Hraunt�ns. Gagnaöflun. (�rskur�ur Hæstaréttar)	3/3	151
27. Karl Hávarðsson, Guðný H�var�sd�ttir og Kristján Hávarðsson gegn Jóni B. Georgssyni, Valt� Gu��j�nssyni og fjármálaráðherra f.h. rikissjóðs og til réttargæslu		

	Dómur	Bls.
dánarbúi Alfreðs Gíslasonar bæjarfógeta, dómsmálaráðherra og Hávarði Reimarssyni. Afsal fasteignar. Lögráðendur. 37. gr. lögræðislaga. Tómlæti. Frávísun. Sératkvæði	8/3	153
28. Ákærvaldið gegn Val Benjamín Bragasynt. Kærumál. Gæsluvarðhald	8/3	185
29. Ákærvaldið gegn Einari Sverri Einarssyni. Kærumál. Gæsluvarðhald	14/3	186
30. Ákærvaldið gegn Braga Ólafssyni. Kærumál. Gæsluvarðhald	14/3	188
31. Þverárhreppur gegn Benedikt Axelssyni, Þorkelshólshreppi, Sveinsstaðahreppi og Áshreppi. Synjað um innsetningargerð. Sératkvæði	15/3	190
32. Flugmálastjórn á Keflavíkurflugvelli f.h. ríkissjóðs gegn Njarðvíkurhreppi. Fasteignaskattur. Synjað um uppboð. Sératkvæði	15/3	198
33. Ákærvaldið gegn Sigurgeir Einari Karlssyni. Manndráp	16/3	205
34. Loftleiðir h/f gegn Útvegsbanka Íslands og gagnsök. Ómerking. Frávísun frá héraðsdómi. Aðiljasamlag. Sératkvæði	17/3	233
35. Ákærvaldið gegn Arnbirni Óskarssyni. Byggingar- og skipulagsmálefni. Sýkna	21/3	243
36. Haraldur Böðvarsson & Co h/f gegn Kristjáni Gíslasyni. Ómerking. Heimvísun. Gagnkrafa. Fjárnámserð úr gildi felld	24/3	277
37. Ákærvaldið gegn Ólafi Inga Ingimundarsyni. Þjófnaður. Bifreiðar. Nytjastuldur. Brot gegn umferðarlögum og áfengislögum	25/3	287
38. Ákærvaldið gegn Gunnari Guðmundi Guðmundssyni. Bifreiðar. Brot gegn umferðarlögum og áfengislögum. Tolllagabrot. Sakarkostnaður	29/3	327
39. Jón V. Jónsson s/f gegn Gunnari Erni Arnarsyni. Útivistardómur	1/4	332
40. Snorri Hjaltason gegn Innheimtumanni ríkissjóðs. Útivistardómur	1/4	333
41. Híbyli h/f gegn Jóni Ásmundssyni. Útivistardómur .	1/4	333
42. Kyndill h/f og Jósafat Arngrímsson gegn Ragnari Jónssyni. Útivistardómur. Kröfu um réttarfarssekt synjað	1/4	334
43. Tollstjórnin í Reykjavík gegn Sigurði M. Helgasyni, skiptaráðanda í Reykjavík, f.h. þrotabús Vilhelms Ingimundarsonar. Söluskattur. Gjaldþrotaskipti. Skuldarröð. Málflytjendur. Frávísun. Sératkvæði	1/4	334
44. Samtrygging íslenskra botnvörpunga gegn Haraldi Jónssyni og Jóni Hafdal Jónssyni og gagnsök. Sjóvátrygging. Sératkvæði	4/4	343

	Dómur	Bls.
45. Bjarni Helgason, Björn Stefánsson, Hreggviður Jónsson, Jónatan Þórmundsson, Olafur Ingólfsson, Stefán Skarphéðinsson, Unnar Stefánsson, Þorsteinn Sæmundsson, Þorvaldur Búason, Þór Vilhjálmsson, Ragnar Ingimarsson og Valdimar J. Magnússon gegn Úlfari Þormóðssyni aðallega, en til vara Svavari Gestssyni. Ærumeiðingar. Ómerking ummæla. Sýknað af kröfu um miskabætur. Sératkvæði	4/4	375
46. M gegn K. Barnsfaðernismál	20/4	405
47. Sömu áfrýjendur og í 45. máli gegn Guðsteini Þengilsyni. Ærumeiðingar. Ómerking ummæla. Sýknað af kröfu um miskabætur. Sératkvæði	20/4	415
48. Ákærvaldið gegn Kristni Marinó Gunnarssyni og Ólafi Finni Böðvarssyni. Þjófnaður. Hilming. Fjádráttur. Almenn hegningarlög, 57. gr. a. Skilorð. Skaðabætur. Kyrrsetningargerð	27/4	436
49. Hreppsnefnd Hveragerðishrepps f.h. hreppsins gegn Ögmundi Jónssyni. Ómerking. Frávisun. Fjárnámsergð úr gildi felld	29/4	453
50. Gróa M. Sigvaldadóttir, Ólöf Sigvaldadóttir, Þorbjörg Sigvaldadóttir og Björgunar- og sjúkrasjóður Breiðafjarðar gegn Ástu Þorbjarnardóttur, Sigurði O.K. Þorbjarnarsyni, Sigurjóni Þorbjarnarsyni, KFUM í Reykjavík og Krabbameinsfélagi Reykjavíkur. Útivistardómur	2/5	462
51. Sömu áfrýjendur og í 45. máli gegn Degi Þorleifssyni aðallega, en til vara Svavari Gestssyni. Ærumeiðingar. Ómerking ummæla. Miskabætur	2/5	463
52. Graphic Equipment World Wide Inc. gegn Jóhanni Þóri Jónssyni. Kærumál. Frestur	3/5	483
53. Sömu áfrýjendur og í 45. máli gegn Rúnari Ármanni Arthúrssyni. Ærumeiðingar. Ómerking ummæla. Miskabætur	5/5	488
54. Ákærvaldið gegn Hauki Guðmundssyni. Kærumál. Vanhæfi dómara. Kröfu um, að dómari víki sæti, synjað	9/5	511
55. Þorsteinn Haraldsson gegn Lárusi Ingimarssyni, Hamarsbúðinni h/f og fjármálaráðherra f.h. rikissjóðs. Flugeldar. Skaðabótamál. Sýkna	11/5	516
56. Jónatan Þórmundsson, Þorsteinn Sæmundsson, Þór Vilhjálmsson og Ragnar Ingimarsson gegn Rúnari Ármanni Arthúrssyni. Ærumeiðingar. Ómerking ummæla. Sýknað af kröfu um miskabætur	13/5	537
57. Ásgeir Þorleifsson gegn Landhelgisgæslu Íslands og fjármálaráðherra f.h. rikissjóðs til réttargæslu. Opinberir starfsmenn. Uppsögn. Kjarasamninga. Sératkvæði	16/5	567

58. Sólveig Baldvinsdóttir gegn Friðjóni Guðlaugssyni, Þorbirni Eyjólfssyni, Jóni Sveinssyni, Magnúsi Guðjónssyni, Sigríði Þorsteinsdóttur, Helga Jónssyni, Óskari Steindórssyni, Hirti Ásgeiri Ingólfssyni, Önnu Jakobsdóttur og Einari Kristjánssyni, eigendum Arnarhrauns 4-6 í Hafnarfirði og Verktækni h/f. Skaðabótamál. Sýkna 16/5 579
59. Sólveig Baldvinsdóttir, Magnús Skarphéðinsson og Erna S. Kristinsdóttir gegn sömu og í 58. máli. Skaðabótamál. Sýkna 16/5 591
60. Þórdís T. Guðmundsdóttir og Erlingur Þorsteinsson gegn Herði Frímannssyni og gagnsök. Sameign. Fjölbýlishús. Byggingarmálefni. Lögbannsgerð úr gildi felld 17/5 601
61. Byggingarsamvinnufélag atvinnubifreiðastjóra í Reykjavík og nágrenni gegn Þráni Sveinssyni. Byggingarsamvinnufélög. Úrsögn. Endurgreiðsla 18/5 614
62. Bílaleigan Bliki h/f gegn Rafmagnsveitum ríkisins. Bifreiðar. Skaðabótamál 23/5 624
63. Ákærvaldið gegn Hjalta Haraldssyni. Fjárdráttur. Opinberir starfsmenn 24/5 631
64. Hagi h/f gegn Ívari Herbertssyni og gagnsök. Vinnuslys. Skaðabótamál. Sératkvæði 26/5 646
65. Haraldur Jónsson og Jón Hafdal Jónsson gegn Sigurði Sigurjónssyni. Skipsrúmssamningur. Uppsögn. Skipstjóri. Kröfu um viðurkenningu á sjóðveðrétti synjað 27/5 664
66. Jónatan Þórmundsson, Þorsteinn Sæmundsson, Þór Vilhjálmsson og Ragnar Ingimarsson gegn Gestu Guðmundssyni. Ærumeiðingar. Ómerking ummæla. Sýknað af kröfu um miskabætur. Sératkvæði 27/5 672
67. Bílaleigan Miðborg h/f gegn Guðmundi Jónassyni og gagnsök. Ómerking. Heimvísun. Fjárnámsgerð úr gildi felld 31/5 695
68. Kristján Guðmundsson gegn Stykkishólmsþreppi, Skipasmíðastöðinni Skipavík h/f og samgönguráðherra f.h. samgönguráðuneytisins. Útivistardómur 1/6 700
69. Ámundi Ámundason gegn Poul Vernon. Útivistardómur 1/6 701
70. Snorri Hjaltason gegn innheimtumanni ríkissjóðs í Kópavogi. Útivistardómur 1/6 701
71. Halldór Vilhjálmsson gegn hreppsnefnd Fellahrepps f.h. hreppsins og félagsmálaráðherra og fjármálaráðherra f.h. ríkissjóðs. Kærumál. Frávísunardómur úr gildi felldur. Varnarþing. Sératkvæði 2/6 702
72. Iðnvélar h/f gegn Stálvirkjanum h/f. Kærumál. Lausnargerð úr gildi felld 2/6 707
73. Ármannsfell h/f gegn tollstjóranum í Reykjavík. Synj-

	Dómur	Bls.
að um frest. Mál fellt niður. (Úrskurður Hæstaréttar)	3/6	710
74. Guðjón Styrkársson gegn Auðuni Benediktssyni. Innsetningargerð	7/6	712
75. Andvari h/f gegn Jóni N. Sigurðssyni hæstaréttarlögmanni f.h. Ernst J. Rüdig GmbH. Lausafjárkaup. Afturköllun pöntunar. Vextir	8/6	720
76. Ólafur Pálsson og Jóhann Guðmundsson gegn Almennum Tryggingum h/f. Kærumál. Frávísunardómur úr gildi felldur	8/6	727
77. Ákærvaldið gegn Jóhanni Arnljóti Víglundssyni. Kærumál. Gæsluvarðhald	10/6	733
78. G. Þorsteinsson & Johnson h/f gegn Álafossi h/f. Umsýsluviðskipti. Lausafjárkaup. Sératkvæði í héraði ..	14/6	734
79. Nóatún s/f gegn Gjaldheimtunni í Reykjavík og gagnsök. Lögtak. Skattamál	14/6	742
80. Þórunn G. Simonsen gegn Jónasi P. Aðalsteinssyni og gagnsök. Hjón. Búskipti við skilnað	23/6	752
81. Guðni Þórðarson gegn Staðli h/f. Kærumál. Frávísunardómur staðfestur	24/6	759
82. Helgi Pétursson gegn Sigurði Jónssyni. Kaupsamningur. Fasteign. Riftunarkrafa	27/6	766
83. Páll Eiríksson gegn Landsvirkjun, Jóni N. Vilhjálmssyni og Almennum Tryggingum h/f. Bifreiðar. Skaðabótamál. Lögveðréttur í bifreið	29/6	779
84. Ákærvaldið gegn Karli Sævari Baldvinssyni. Kærumál. Gæsluvarðhald	1/7	796
85. Sjóli h/f gegn Söllu Sigmarsdóttur persónulega og f.h. ófjárráða dætra hennar, Grétu Carlsson og Jóhönnu Carlsson, Sævari Þór Carlsson og Lilju Jakobsdóttur f.h. ófjárráða dóttur hennar, Drífu Leonsdóttur og gagnsök. Skaðabótamál. Dánarbætur. Sjóveðréttur. Sératkvæði	1/7	798
86. Franco Bonaretti gegn Útvegsbanka Íslands og Loftleiðum h/f og Loftleiðir h/f gegn Franco Bonaretti. Innheimta banka. Loftflutningar. Flugfarmbréf. Skaðabótamál. Sératkvæði í héraði	5/7	831
87. A/B Skanska Cementgjuteriet gegn Reykjavíkurhöfn. Verksamningur. Gengi. Sératkvæði	15/7	844
88. Valdstjórnin gegn A. Kærumál. Lögræðissviptingarmál	20/8	872
89. Valdstjórnin gegn Karli K. Karlssyni. Kærumál. Verðlagsdómur. Dómstólar	8/9	875
90. Valdstjórnin gegn Þorfinni Egilssyni. Kærumál. Húsleit	19/9	879
91. Valdstjórnin gegn Agli Þorfinnssyni. Kærumál. Húsleit	19/9	882
92. Ákærvaldið gegn Tryggva Rúnari Leifssyni. Kærumál. Vanhæfi dómara	22/9	885

	Dómur	Bls.
93. Ákærvaldið gegn Guðmundi Antonssyni. Kærumál. Gæsluvarðhald	28/9	888
94. Ákærvaldið gegn Jóhanni Maríusi Kjartani Benediktsyni. Þjófnaður. Fjárdráttur. Skjalafals	28/9	890
95. Ákærvaldið gegn Tryggva Rúnari Leifssyni. Kærumál. Réttarneitun	28/9	905
96. Kjartan Margeirsson gegn fjármálaráðherra f.h. ríkissjóðs. Skaðabótamál. Sýkna	28/9	907
97. Ingi B. Ársælsson gegn Metu Hikl. Uppboð	30/9	918
98. Seyðisfjarðarkaupstaður vegna hafnarsjóðs Seyðisfjarðar gegn Landssambandi ísl. útvegsmanna og til réttargæslu Ísbirninum h/f og Hafsild h/f. Útivistardómur	3/10	921
99. Þorleifur Óli Jónsson gegn Kristjáni Torfasyni bæjarfógeta og fjármálaráðherra f.h. ríkissjóðs. Útivistardómur	3/10	922
100. Jón V. Jónsson s/f gegn innheimtumanni ríkissjóðs í Hafnarfirði. Útivistardómur. Ómaksbætur	3/10	922
101. Ófeigur Björnsson gegn Elvari Bæringssyni. Útivistardómur. Ómaksbætur	3/10	923
102. Vigfús Jóhannesson gegn Unnsteini Beck skiptaráðanda f.h. þrotabús Numa h/f. Útivistardómur. Ómaksbætur	3/10	923
103. Kristján Knúttson gegn Sæmundi Péturssyni. Útivistardómur	3/10	924
104. Guðmundur Karlsson gegn Aðalbraut h/f. Útivistardómur	3/10	924
105. Hilmar Björgvinsson gegn Niels Einarssyni. Útivistardómur. Ómaksbætur	3/10	925
106. Böðvar Pétursson gegn krefjanda eignarréttar. Útivistardómur	3/10	925
107. Sigmar Pétursson gegn hljómsveitinni Islandia. Útivistardómur	3/10	926
108. Fjármálaráðherra f.h. ríkissjóðs gegn Stefáni Bjarnasyni. Útivistardómur	3/10	926
109. Þörungavinnslan h/f gegn Jóhanni Rönning h/f. Útivistardómur	3/10	927
110. Þörungavinnslan h/f gegn Seifi h/f. Útivistardómur	3/10	927
111. Þörungavinnslan h/f gegn Kristjáni Ó. Skagfjörð h/f. Útivistardómur	3/10	928
112. Magnús R. Magnússon og Elín Ólafsdóttir gegn Sigurði M. Helgasyni skiptaráðanda f.h. þrotabús Magnúsar R. Magnússonar. Útivistardómur. Ómaksbætur	3/10	928
113. Niels Einarsson gegn Hilmar Björgvinssyni. Fjárnámsgerð staðfest	3/10	929
114. Ákærvaldið gegn Sigurði Ellert Jónssyni. Fjársvik. Skjalafals. Kyrrsetning bifreiðar	10/10	931

	Dómur	Bls.
115. Ákærvaldið gegn Elíasi Kristjánssyni. Bifreiðar. Brot gegn umferðarlögum. Líkamsmeiðingar	11/10	960
116. Utanríkisráðherra f.h. varnarmáladeildar utanríkisráðuneytisins og fjármálaráðherra f.h. ríkissjóðs gegn Gunnari Jónssyni og gagnsök. Vinnusamningur. Uppsögn	12/10	972
117. Jónas Haraldsson og Guðný Jónsdóttir gegn Landsbanka Íslands. Ómerking. Máli vísað frá héraðsdómi	14/10	1000
118. Fróðá h/f, eigandi jarðarinnar Fróðár, gegn Sigurði, Birni, Einari, Guðmundi og Úlfari Kristjónssonum, eigendum jarðarinnar Ytri-Bugs, og dánarbúi Þorgilsar Þorgilssonar, eiganda jarðarinnar Innri-Bugs, og Sigurður, Björn, Einar, Guðmundur og Úlfar Kristjónssynir gegn Fróðá h/f. Gagnaöflun. (Úrskurður Hæstaréttar)	14/10	1007
119. Jósafat Arngrímsson gegn Ragnari Jónssyni. Máli vísað frá Hæstarétti. Áfrýjunarheimild	18/10	1008
120. Ákærvaldið gegn Gunnari Jónssyni. Ávana- og fíknilyf. Brot gegn lögum nr. 65/1974	19/10	1013
121. Stakkholt h/f gegn Höskuldi Magnússyni og gagnsök. Vinnuslys. Skaðabætur. Sératkvæði	21/10	1025
122. Ákærvaldið gegn Sigurði Óttari Hreinssyni. Kærumál. Gæsluvarðhald	24/10	1043
123. Ákærvaldið gegn Sigurði Óttari Hreinssyni. Kærumál. Dómsrannsókn	24/10	1045
124. H/f Eimskipafélag Íslands gegn Samvinnutryggingum g/t. Farmflutningar. Farmskírteini. Flutningsábyrgð. Erlendar réttarreglur. Sjóveðréttur	25/10	1048
125. Fiskveiðasjóður Íslands gegn Hraðfrystistöðinni í Reykjavík h/f og Póst- og símamálastjórninni. Úthlutun uppboðsandvirðis. Sjóveðréttur. Máli vísað frá Hæstarétti	26/10	1065
126. Fagurhóll h/f gegn Steingrími Kolbeinssyni. Útivistardómur. Ómaksbætur	2/11	1077
127. Ágúst Guðmundsson, Ragnheiður Elín Ágústsdóttir, Sýlvía Hildur Ágústsdóttir og Guðmundur Einar Ágústsson gegn Sigurbirni Eiríkssyni og gagnsök. Útivistardómur. Ómaksbætur	2/11	1077
128. Hörður Gunnarsson og H/f Hörður Gunnarsson gegn Jóni Gunnari Zoëga. Útivistardómur	2/11	1078
129. Fjármálaráðherra f.h. ríkissjóðs gegn Viðari Stefánsyni. Útivistardómur	2/11	1078
130. Ákærvaldið gegn Jóni Ómari Sigfússyni. Kærumál. Gæsluvarðhald	7/11	1079
131. Ákærvaldið gegn Lárusi Konráðssyni. Kærumál. Gæsluvarðhald	7/11	1081

	Dómur	Bls.
132. Hreifi h/f gegn Aðalsteini Guðmundssyni og gagnsök. Skiprúmssamningur. Kaupgjaldsmál	8/11	1083
133. Ólafur Gunnarsson og Sjóvátryggingarfélag Íslands h/f gegn Guðmundi Ólafssyni. Bifreiðaárekstur. Skaðabótamál. Lögveð. Sératkvæði	8/11	1096
134. Kr. Kristjánsson h/f gegn Jónasi Guðlaugssyni og gagnsök. Skuldamál	9/11	1113
135. Sonja Kristinsson gegn Ragnari Steinbergssyni. Fasteignasala	10/11	1132
136. Hreppsnefnd Þverárhrepps f.h. hreppsins gegn Benedikt Axelssyni, Elinborgu Ólafsdóttur, Jóni Kristjánssyni og Margræti Björnsdóttur vegna jarðarinnar Miðhóps og til réttargæslu Rannveigu Ingimundardóttur, eiganda Þingeyrarsels, og oddvita Þórkelshólshrepps f.h. hreppsins. Kærumál. Frávísunardómur staðfestur	10/11	1138
137. Ákærvaldið gegn Ómari Ægissyni og Kristjáni Árnasyni. Bifreiðar. Nytjastuldur. Brot gegn umferðarlögum og áfengislögum	14/11	1143
138. Ármannsfell h/f gegn tollstjóranum í Reykjavík. Áfrýjunarfrestur. Áfrýjunarleyfi. Máli vísað frá Hæstarétti	16/11	1152
139. Guðbjörn Guðjónsson gegn Ágúst Fjeldsted hæstaréttarlögmanni f.h. Metro Shipping & Finance Ltd. Kærumál. Málskostnaðartrygging	16/11	1159
140. M gegn K. Barnsfaðernismál	23/11	1163
141. M gegn K. Barnsfaðernismál	23/11	1169
142. Ákærvaldið gegn Ólafi Kristni Pálmasyni. Skjalafals	23/11	1177
143. Garðar Viborg gegn þeim, sem áfrýjuðu 45. máli og gagnsök. Ærumeiðingar. Ómerking ummæla. Sýknað af refsikröfu og kröfu um miskabætur	25/11	1184
144. Aðalheiður Tryggvadóttir gegn Agnari Tryggvasyni, Helgu Tryggvadóttur og Ólafi St. Sigurðssyni setuskiptaráðanda f.h. dánarbús Tryggva Siggeirssonar. Erfðamál. Skipti. Óskilgetin börn	28/11	1201
145. Björn Haraldsson, Erla Haraldsdóttir og Kristín Haraldsdóttir gegn Þorvaldi Guðmundssyni. Kærumál. Frávísunardómur staðfestur	28/11	1213
146. Sömu aðilar og í 26. máli. Landskipti	29/11	1220
147. Elís Gunnarsson, eigandi Vatnabúða, gegn Þorkeli Gunnarssyni, eiganda Akurtraða, og gagnsök. Landamerksamál. Ómerking. Heimvísun	30/11	1236
148. Rammi h/f gegn Birgi Jónassyni og gagnsök. Vinnuslys. Skaðabótamál	1/12	1244
149. Á. H. Magnússon & Co gegn Magnúsi Thorlacius hæstaréttarlögmanni f.h. P. Rogan skiptaráðanda vegna Pennington Export-Import Ltd. Útivistardómur	2/12	1260

	Dómur	Bls.
150. Auður Jónsdóttir gegn Sigurgísla Árnasyni og gagnsök. Fasteign. Verksamningur. Skaðabótamál	3/12	1260
151. Magnús Eiríksson gegn Stefáni Baldurssyni og Bergþóru Bachmann. Áfrýjun. Máli vísað frá Hæstarétti	5/12	1296
152. Jón Baldursson gegn OY Inter Viso A/B. Áskorunarmál. Áfrýjunarstefna. Máli vísað frá Hæstarétti	5/12	1298
153. Bjarndís Eygló Indriðadóttir gegn Blindravinafélagi Íslands og gagnsök. Vinnusamningur. Kaupgjaldsmál .	9/12	1299
154. Magnús Magnússon gegn Ingva Þorgeirssyni. Vinnusamningur. Brottvikning	9/12	1328
155. Ákærvaldið gegn Morten Johannesen. Fiskveiðabrot	15/12	1341
156. Guðlaugur Sveinsson gegn borgarstjóranum í Reykjavík f.h. borgarsjóðs, fjármálaráðherra f.h. ríkissjóðs og Ólafi Ingibjörnssyni. Skaðabótamál	19/12	1351
157. Hestamannafélagið Fákur gegn Kolbrúnu Kristjánsdóttur og gagnsök. Slys á veðreiðum. Skaðabótamál. Sér- atkvæði	19/12	1364
158. Sömu áfrýjendur og í 45. máli gegn Helga Sæmundssyni. Ærumeiðingar. Sýknað af refsikröfu. Ómerking ummæla. Kröfu um miskabætur synjað	22/12	1398

II. NAFNASKRÁ

Skrá yfir málsaðila o.fl.

A. Einkamál

	Bls.
Aðalbraut h/f	924
Aðalheiður Tryggvadóttir	1201
Aðalsteinn Guðmundsson	1083
Agnar Tryggvason	1201
Akurtraðir í Eyrarsveit, eigandi	1236
Alfreð Gíslason, dánarbú	153
Almennar Tryggingar h/f	727, 779
Anna Jakobsdóttir	579, 591
Arnarhraun 4 - 6 í Hafnarfirði, eigendur	579, 591
Arnór Kristjánsson	74
Auðunn Benediktsson	712
Auður Jónsdóttir	1260
Axel Jónsson	6
Á. H. Magnússon & Co.	1260
Ábúendur, sjá nöfn jarða	32, 70
Ágúst Fjeldsted hæstaréttarlögmaður	1159
Ágúst Guðmundsson	1077
Álafoss h/f	734
Ámundi Ámundason	701
Ármannsfell h/f	710, 1152
Ásgeir Þorleifsson	567
Áshreppur	190
Ásta Baldvinsdóttir	1
Ásta Þorbjarnardóttir	462
Barnavinafélagið Sumargjöf	13
Benedikt Andrússon	71
Benedikt Axelsson	190, 1138
Benjamín Ólafsson	93
Bergþóra Bachmann	1296
Bergþóra Jónsdóttir	151, 1220
Birgir Ágústsson	45
Birgir Guðnason	98
Birgir Jónasson	1244
Birgir Þorvaldsson	67
Bilaleigan Bliki h/f	624
Bilaleigan Miðborg h/f	695
Bjarnðís Eygló Indriðadóttir	1299
Bjarni Helgason	375, 415, 463, 488. 1184, 1398

	Bls.
Björgunar- og sjúkrasjóður Breiðafjarðar	462
Björgvin Stefánsson	102
Björn Haraldsson	1213
Björn H. Jónsson	96
Björn Kristjónsson	1007
Björn Sigurðsson	151, 1220
Björn Stefánsson	375, 415, 463, 488, 1184, 1398
Blindravinafélag Íslands	1299
Bonaretti, Franco	831
Borgarstjórinn í Reykjavík f.h. borgarsjóðs	115, 129, 1351
Bragi Jóhannsson	1
Brynjólfur Bjarnason	55
Byggingarsamvinnufélag atvinnubifreiðastjóra í Reykjavík og nágrenni	58, 614
Böðvar Pétursson	925
Carl J. Eiríksson	13
Dagur Þorleifsson	463
Dánarbú, sjá mannanöfn	153, 1007, 1201
Dómsmálaráðherra	153
Dóra Hafsteinsdóttir	80
Drífa Leonsdóttir	798
Eiði í Eyrarsveit, eigandi	74
Eigendur fasteigna, sjá nöfn þeirra og fasteignanna 32, 70, 74, 151, 579, 591, 1007, 1138, 1220,	1236
Eimskipafélag Íslands, hf.	1048
Einar Kristjánsson	579, 591
Einar Kristjónsson	1007
Einar Runólfsson	96
Elín Ólafsdóttir	928
Elinborg Ólafsdóttir	1138
Elís Gunnarsson	1236
Elvar Bæringsson	923
Erla Haraldsdóttir	1213
Erlingur Þorsteinsson	601
Erna S. Kristinsdóttir	591
Ernst J. Rüdig GmbH	720
Fagurhóll h/f	1077
Fákur, hestamannafélag	1364
Fellahreppur í Norður Múlasýslu	702
Ferðaskrifstofan Saga	45
Félagsmálaráðherra f.h. ríkissjóðs	702
Fiskveiðasjóður Íslands	1065
Fjármálaráðherra f.h. ríkissjóðs 1, 32, 143, 153, 516, 567, 702, 907, 922, 926, 972, 1078,	1351
Flugfélag Íslands h/f	129
Flugmálastjórn á Keflavíkurflugvelli f.h. ríkissjóðs	198

	Bls.
Friðjón Guðlaugsson	579, 591
Fróðá h/f, Fróðá í Fróðárhreppi	1007
Fróði B. Pálsson	115
G. Þorsteinsson & Johnson h/f	734
Garðar Viborg	1184
Gestur Guðmundsson	672
Gísli Ólafur Pétursson	6
Gjaldheimtan í Reykjavík	742
Grand Metropolitan Hotels Ltd.	45
Graphic Equipment World Wide Inc.	483
Gréta Carlsson	798
Grímsstaðir, Breiðavíkurhreppi, eigandi og ábúandi	70
Grímur S. Runólfsson	143
Gróa M. Sigvaldadóttir	462
Guðbjörn Guðjónsson	1159
Guðjón Styrkársson	712
Guðlaugur Sveinsson	1351
Guðmundur Andrésson	71
Guðmundur Einar Ágústsson	1077
Guðmundur Bjarnason	93
Guðmundur Jónasson	695
Guðmundur Karlsson	924
Guðmundur Kristjónsson	1007
Guðmundur Ólafsson	1096
Guðni Þórðarson	759
Guðný Hávarðsdóttir	153
Guðný Jónsdóttir	1000
Guðrún Einarsdóttir	67
Guðrún Ágústa Ellingsen	98, 100
Guðrún Fjeldsted	96
Guðsteinn Þengilsson	415
Gunnar Örn Arnarson	332
Gunnar Jónsson	972
Gunnvör h/f	55
Hafsíld h/f	921
Hagi h/f	646
Halldór Jónsson	151, 1220
Halldór Vilhjálmsson	702
Hamarsbúðin h/f	516
Haraldur Böðvarsson & Co. h/f	277
Haraldur Jónsson	343, 664
Haukur Þórðarson	151, 1220
Hávarður Reimarsson	153
Helga Tryggvadóttir	1201
Helgi Jónsson	579, 591
Helgi Pétursson	766

	Bls.
Helgi Símonarson	71
Helgi Sæmundsson	1398
Hestamannafélagið Fákur	1364
Hikl, Meta	918
Hilmar H. Bendtsen	45
Hilmar Björgvinsson	925, 929
Hibýli h/f	333
Hjörtur Ásgeir Ingólfsson	579, 591
Hljómsveitin Islandia	926
Holtahreppur	32
Hólar í Ragnárvallahreppi, eigendur	32
Hraðfrystistöðin í Reykjavík h/f	1065
Hrauntún í Biskupstungnahreppi, eigendur	151, 1220
Hreggviður Jónsson	375, 415, 463, 488, 1184, 1398
Hreifi h/f	1083
Hreppar, hreppsnefndir, sjá nöfn hreppa	32, 190, 198, 453, 700, 702, 1138
Hveragerðishreppur	453
Hörður Frímannsson	601
Hörður, Gunnarsson, H/f Hörður Gunnarsson	1078
Höskuldur Magnússon	1025
Iðnvélar h/f	707
Ingi B. Ársælsson	918
Ingvi Þorgeirsson	1328
Innheimtumaður ríkissjóðs	2, 333, 701, 922
Innri-Bugur, Fróðárhreppi, eigandi	1007
Inter Viso (OY Inter Viso A/B)	1298
Islandia, hljómsveit	926
Ísbjörninn h/f	921
Ívar Herbertsson	646
Jóhann Guðmundsson	727
Jóhann H. Jónsson	6
Jóhann Þórir Jónsson	483
Jóhann Rönning h/f	927
Jóhanna Carlsson	798
Jóhannes Long	58
Jón Ásmundsson	333
Jón Baldursson	1298
Jón B. Georgsson	153
Jón Guðmundsson	90
Jón Hafdal Jónsson	343, 664
Jón V. Jónsson s/f	332, 922
Jón Kristjánsson	1138
Jón N. Sigurðsson hæstaréttarlögmaður	720
Jón Sveinsson	579, 591
Jón N. Vilhjálmsson	779
Jón Gunnar Zoëga	1078

	Bls.
Jónas P. Aðalsteinsson	752
Jónas Guðlaugsson	1113
Jónas Haraldsson	1000
Jónatan Þórmundsson	375, 415, 463, 488, 537, 672, 1184, 1398
Jósafat Arngrímsson	70, 334, 1008
K, aðili barnsfaðernismáls	405, 1163, 1169
KFUM í Reykjavík	462
Karl Hávarðsson	153
Kjartan Margeirsson	907
Kjartan Nóason	74
Kolbrún Kristjánsdóttir	1364
Kr. Kristjánsson h/f	1113
Krabbameinsfélag Reykjavíkur	462
Krefjandi eignarréttar	925
Kristín Haraldsdóttir	1213
Kristján Gíslason	277
Kristján Guðmundsson	700
Kristján Gústafsson	71
Kristján Hávarðsson	153
Kristján Knútsson	924
Kristján Ó. Skagfjörð h/f	928
Kristján Torfason bæjarfógeti	922
Kyndill h/f	70, 334
Landhelgisgæsla Íslands	567
Landsbanki Íslands	1000
Landssamband íslenskra útvegsmanna	921
Landsvirkjun	779
Lárus Ingimarsson	516
Lilja Jakobsdóttir	798
Loftleiðir h/f	233, 831
M, aðili barnsfaðernismáls	405, 1163, 1169
Magnús Bjarnfredsson	6
Magnús Eiríksson	1296
Magnús Guðjónsson	579, 591
Magnús Magnússon	1328
Magnús R. Magnússon og þrotabú sama	928
Magnús Skarphéðinsson	591
Magnús Thorlacius hæstaréttarlögmaður	1260
Margrét Björnsdóttir	1138
Metro Shipping & Finance Ltd.	1159
Miðborg h/f, bílaleiga	695
Miðhóp í Þorkelshólshreppi	1138
Niels Einarsson	925, 929
Njarðvíkurhreppur	198
Nóatún s/f	742
Nói Jónsson	74

	Bls.
Númi h/f, þrotabú	923
Næfurholt í Rangárvallahreppi, eigendur	32
Oddviti Þorkelshólshrepps	1138
Ófeigur Björnsson	923
Ólafur E. Einarsson	100
Ólafur Finsen	45
Ólafur Gunnarsson	1096
Ólafur Ingibjörnsson	1351
Ólafur Ingólfsson	375, 415, 463, 488, 1184, 1398
Ólafur Pálsson	727
Ólafur St. Sigurðsson setuskiptaráðandi	1201
Ólöf Sigvaldadóttir	462
Ónafngreindir aðilar	405, 925, 1163, 1169
Óskar Steindórsson	579, 591
P. Rogan, skiptaráðandi	1260
Páll Eiríksson	779
Páll M. Jónasson	2
Pennington Export-Import Ltd.	1260
Poul Vernon	701
Póst- og símamálastjórnin	1065
Rafmagnsveitur ríkisins	624
Ragnar Ingimarsson	375, 415, 463, 488, 537, 672, 1184, 1398
Ragnar Jónsson hæstaréttarlögmaður	70, 334, 1008
Ragnar Á. Magnússon	1
Ragnar Steinbergsson	1132
Ragnheiður Elín Ágústs dóttir	1077
Rammi h/f	1244
Rannveig Ingimundardóttir	1138
Reykjavíkurhöfn	844
Richard Björgvinsson	6
Ríkisútvarpið	80
Rúnar Ármann Arthúrssón	488, 537
Salla Sigmarsdóttir	798
Samgönguráðherra	700
Samtrygging íslenskra botnvörpunga	343
Samvinnutryggingar g/t	1048
Seifur h/f	927
Sementsverksmiðja ríkisins	102
Setberg í Eyrarsveit, eigendur	74
Seyðisfjarðarkaupstaður vegna hafnarsjóðs Seyðisfjarðar	921
Sigmar Pétursson	926
Sigríður Þorsteinsdóttir	579, 591
Sigurbjörn Eiríksson	1077
Sigurður Helgason	6
Sigurður M. Helgason skiptaráðandi	334, 928
Sigurður Jónsson, Úthlið	151, 1220

	Bls.
Sigurður Jónsson lækni	766
Sigurður Kristjánsson	1007
Sigurður Sigurjónsson	664
Sigurður O. K. Þorbjarnarson	462
Sigurgísli Árnason	1260
Sigurjón Þorbjarnarson	462
Sjóli h/f	798
Sjóváttryggingarfélag Íslands h/f	1096
Skipasmíðastöðin Skipavík h/f	700
Skanska Cementgjuteriet, A/B	844
Snorri Hjaltason	333, 701
Sonja Kristinsson	1132
Sólveig Baldvinsdóttir	579, 591
Staðall h/f	759
Stakkholt h/f	1025
Stálvirkinn h/f	707
Stefán Baldursson	1296
Stefán Bjarnason	926
Stefán Skarphéðinsson	375, 415, 463, 488, 1184, 1398
Stefnir Helgason	6
Steinar Þórðarson	151, 1220
Steingrímur Kolbeinsson	1077
Stekkholt í Biskupstungnahreppi, eigendur	151, 1220
Stykkishólmshreppur	700
Svavar Gestsson	375, 463
Sveinn Bjarnason	93
Sveinsstaðahreppur í Húnavatnssýslu	190
Sylvía Hildur Ágústsdóttir	1077
Sýslumaðurinn í Mýra- og Borgarfjarðarsýslu	1
Sæmundur Pétursson	924
Sævar Þór Carlsson	798
Tollstjórinn í Reykjavík	334, 710, 1152
Tryggvi Siggeirsson, dánarbú	1201
Unnar Stefánsson	375, 415, 463, 488, 1184, 1398
Unnsteinn Beck skiptaráðandi	67, 923
Útanríkisráðherra f.h. varnarmáladeildar utanríkisráðuneytisins	972
Úlfar Kristjánsson	1007
Úlfar Þormóðsson	375
Úthlíð I og II í Biskupstungnahreppi, eigendur	151, 1220
Útvegsbanki Íslands	233, 831
Valdimar J. Magnússon	375, 415, 463, 488, 1184, 1398
Valtýr Guðjónsson	153
Varnarmáladeild utanríkisráðuneytisins	972
Vatnabúðir í Eyrarsveit, eigandi	1236
Veðifélag Borgarfjarðar	90, 93, 96
Verktækni h/f	579, 591

	Bls.
Viðar Stefánsson	1078
Vígfús Jóhannesson	923
Vilhelm Ingimundarson, þrotabú	334
Vindás í Eyrarsveit, eigandi	74
Ytri Bugur í Fróðárhreppi, eigendur	1007
Þingeyrarsel í Húnavatnssýslu, eigandi	1138
Þorbjörg Sigvaldadóttir	462
Þorbjörn Eyjólfsson	579, 591
Þorgils Þorgilsson, dánarbú	1007
Þorkell Gunnarsson	1236
Þorkelshólshreppur	190, 1138
Þorleifur Óli Jónsson	922
Þorsteinn Haraldsson	516
Þorsteinn Sæmundsson	375, 415, 463, 488, 537, 672, 1184, 1398
Þorvaldur Búason	375, 415, 463, 488, 1184, 1398
Þorvaldur Guðmundsson	1213
Þór Vilhjálmsen	375, 415, 463, 488, 537, 672, 1184, 1398
Þórdís T. Guðmundsdóttir	601
Þórunn G. Simonsen	752
Þráinn Nóason	74
Þráinn Sveinsson	614
Þrotabú, sjá nöfn	334, 923, 928
Þverárhreppur í Húnavatnssýslu	190, 1138
Þörungavinnslan h/f	927, 928
Ögmundur Jónsson	453

B. Opinber mál.

A, varnaraðili í lögræðissviptingarmáli	872
Arnbjörn Óskarsson	243
Bragi Ólafsson	188
Egill Þorfinnsson	882
Einar Sverrir Einarsson	186
Elías Kristjánsson	960
Guðmundur Antonsson	888
Gunnar Guðmundur Guðmundsson	327
Gunnar Jónsson	1013
Haukur Guðmundsson	511
Hjalti Haraldsson	631
Jóhann Marius Kjartan Benediktsson	890
Jóhann Arnljótur Viglundsson	733
Jón Ómar Sigfússon	1079
Karl Sævar Baldvinsson	796
Karl K. Karlsson	875
Kristinn Marínó Gunnarsson	436
Kristján Árnason	1143
Lárus Konráðsson	1081

	Bls.
Morten Jóhannesen	1341
Ólafur Finnur Bððvarsson	436
Ólafur Ingi Ingimundarson	287
Ólafur Kristinn Pálmason	1177
Ómar Ægisson	1143
Ónafngreindir aðilar	872
Sigurður Ellert Jónsson	931
Sigurður Óttar Hreinsson	1043, 1045
Sigurgeir Einar Karlsson	205
Tryggvi Rúnar Leifsson	885, 905
Valur Benjamín Bragason	185
Yfirsakadómarinn í Reykjavík	3
Þorfinnur Egilsson	879

III. SKRÁ

um lög og reglugerðir, samþykktir o.fl. sem vitnað er til
í XLVIII. bindi hæstaréttardóma.¹

1281, *Jónsbók. Mannhelgi, 13. kapítuli*

— 1383, 1385

1687, 15. apríl. *Norsku lög Kristjáns 5.*

6. bók 13. kapítuli — 1210

— 5. gr. — 1204, 1210, 1211, 1212

1720, 18. mars. „*Kammerréttarskipun*“.

• — 339, 340

1732, 2. maí. *Konungsbréf um nýja lögbók o.fl.*

— 1210

1793, 30. janúar. *Tilskipun um gjaldheimtu og reikningsskil í Danmörku.*

— 339

1795, 10. apríl. *Opið bréf kansellíis um það hvers gæta skal til að tryggja fjármuni opinberra stofnana.*

— 339, 340

1878, nr. 3, 12. apríl. *Lög um skipti á dánarbúum og félagsbúum o.fl.*

— 339, 755

4. gr. — 1202, 1203

5. gr. — 183

12. gr. — 183

15. gr. — 183

16. gr. — 184

17. gr. — 184

18. gr. — 184

23. gr. — 184

24. gr. — 184

27. gr. — 184

50. gr. — 184

55. gr. — 184

74. gr. — 183

82. gr. (2. gr. laga nr. 32/1974) — 335, 338, 340

83. gr. — 339, 340, 341, 342, (svo og 3. gr. laga nr. 32/1974) 335, 338, 339, 340

84. gr. — 339, 342, (svo og 4. gr. laga nr. 32/1974) 335, 338, 339, 342

85. gr. (5. gr. laga nr. 32/1974) — 335, 338, 340

1903, nr. 42, 13. nóvember. *Lög um verslanaskrár, firmu og prókúruumboð.*

¹ Lögum er raðað eftir útgáfuári og innan hvers árs eftir númeri. Öðrum reglum er raðað eftir útgáfuári og innan hvers árs eftir útgáfudegi innan um lög.

9. gr. — 53
1905, nr. 14, 20. október. Lög um fyrning skulda og annarra kröfu-
réttinda.
3. gr. — 89, 90, 534, 1219
1905, nr. 46, 10. nóvember. Lög um hefð.
2. gr. — 15, 18, 28
6. gr. — 18
9. gr. — 38
1917, nr. 61, 14. nóvember. Lög um framkvæmd eignarnáms.
— 458, 460
6. gr. — 460
9. gr. — 460
1919, nr. 41, 28. nóvember. Lög um landamerki o.fl.
2. kafli — 75, 76
8. gr. — 1237
10. gr. — 1237
1921, nr. 46, 27. júní. Lög um afstöðu foreldra til óskilgetinna barna.
— 1210
1921, nr. 77, 27. júní. Lög um hlutafélög.
2. gr. — 53
1922, nr. 39, 19. júní. Lög um lausafjárkaup.
— 534
21. gr. — 184
28. gr. — 184
42. gr. — 184
43. gr. — 184
54. gr. — 534
57. gr. — 184
58. gr. — 184
1923, nr. 20, 20. júní. Lög um réttindi og skyldur hjóna.
3. og 7. kafli — 755
18. gr. — 754, 755
1929, nr. 25, 14. júní. Lög um gjaldprotaskipti.
17. gr. — 1073
1929, nr. 56, 12. júní. Reglugjörð um eftirlit með lyfjum.
— 907, 914, 915, 917
15. gr. — 915
1929, nr. 32, 14. júní. Lög um loftferðir.
— 140
1933, nr. 84, 19. júní. Lög um varnir gegn óréttmætum verslunarháttum.
9. gr. — 53
1933, nr. 93, 19. júní. Víxillög.
1. kafli — 698
1936, nr. 7, 1. febrúar. Lög um samningsgerð, umboð og ógilda löggæringa.
29. gr. — 774, 777
30. gr. — 774, 777

- 32. gr. — 774, 777
- 35. gr. — 1293
- 1936, nr. 85, 23. júní. *Lög um meðferð einkamála í héraði.*
 - 11. kafli — 1028
 - 17. kafli — 72, 73, 696, 698, 699
 - 19. kafli — 36
 - 5. gr. — 453, 1000
 - 30. gr. — 43
 - 33. gr. — 337
 - 36. gr. — 515
 - 46. gr. — 12, 15, 17, 156, 182, 183, 382, 394, 420, 429, 470, 477, 492, 506, 727, 732
 - 47. gr. — 144, 234, 235, 540
 - 70. gr. — 8, 540
 - 78. gr. — 702, 706, 707
 - 81. gr. — 702, 707
 - 88. gr. — 1139
 - 95. gr. — 44
 - 97. gr. — 44
 - 105. gr. — 1139, 1213, 1214
 - 108. gr. — 706
 - 113. gr. — 17, 1129
 - 116. gr. — 8
 - 118. gr. — 72, 89, 761, 1297
 - 120. gr. — 152, 1007
 - 139. gr. — 91, 94, 97
 - 173. gr. — 1028
 - 175. gr. — 1289
 - 177. gr. — 778
 - 178. gr. — 1212
 - 183. gr. — 1159, 1160, 1161
 - 193. gr. — 570
 - 200. gr. — 1097
 - 201. gr. — 346
 - 207. gr. — 696, 698
 - 208. gr. — 73, 698
 - 211. gr. — 406, 409
 - 212. gr. — 410, 414, 1169, 1176
 - 214. gr. — 408
 - 215. gr. — 414
 - 217. gr. — 33, 40, 43
 - 220. gr. — 33 til 44
- 1938, nr. 47, 11. júní. *Lög um fasteignasölu.*
 - 6. gr. — 1137
- 1938, nr. 80, 11. júní. *Lög um stéttarfélög og vinnudeilur.*
 - 7. gr. — 1301

44. gr. — 57

47. gr. — 57

1940, nr. 19, 12. febrúar. *Almenn hegningarlög.*

10. kafli — 1191

23. kafli — 889

26. kafli — 190, 1082

2. gr. — 437

5. gr. — 1013, 1023

12. gr. — 206

20. gr. — 291, 295, 299, 320, 1144, 1146, 1150

53. gr. — 378, 466

54. gr. — 482

57. gr. — 291, 318, 319, 321, 322, 323, 324, 325, 326, 437, 438,
1144, 1177, 1178

60. gr. — 291, 1144, 1151

70. gr. — 206, 318, 319, 320, 323

71. gr. — 1023

72. gr. — 891

74. gr. — 206, 232, 430, 478, 507, 562, 691

76. gr. — 1013, 1023

77. gr. — 291, 331, 436, 437, 451, 891, 904, 958, 1023, 1151, 1182

78. gr. — 464, 466, 540, 891, 904

82. gr. — 961

138. gr. — 631, 633, 645

142. gr. — 1044, 1047

148. gr. — 1044

155. gr. — 891, 893, 903, 933, 958, 1179, 1180, 1182

211. gr. — 206, 208, 232

217. gr. — 796

218. gr. — 796

219. gr. — 962, 971

231. gr. — 891

234. gr. — 377, 381, 388, 389, 390, 391, 417, 420, 426, 465, 469,
476, 481, 489, 492, 502, 503, 539, 543, 555, 556, 561,
674, 676, 687, 688, 1188, 1192, 1193, 1401

235. gr. — 377, 381, 388, 389, 390, 391, 417, 420, 426, 465, 469,
476, 481, 490, 492, 502, 503, 539, 543, 544, 555, 556,
561, 673, 676, 688, 1188, 1192, 1193, 1401

236. gr. — 381, 390, 391, 469, 476, 492, 503, 543, 556, 676, 688,
1188, 1193

239. gr. — 6, 12, 430, 478, 507, 562, 691

241. gr. — 11, 377, 378, 381, 401, 402, 403, 404, 417, 420, 434, 466,
469, 481, 482, 489, 490, 492, 509, 510, 539, 540, 542,
543, 565, 566, 673, 674, 676, 677, 694, 1186, 1188,
1200, 1401, 1406, 1407

244. gr. — 186, 226, 289, 291, 295, 298, 299, 300, 320, 328, 436,

- 440, 450, 890, 891, 892, 893, 894, 897, 903
246. gr. — 298
247. gr. — 440, 450, 631, 633, 645, 890, 891, 897
248. gr. — 297, 933, 936, 1180, 1182
253. gr. — 777
254. gr. — 291, 320, 436, 450
255. gr. — 891
259. gr. — 4, 288, 291, 292, 293, 320, 1144, 1145, 1146, 1149, 1150
260. gr. — 717
264. gr. — 378, 379, 381, 417, 419, 420, 466, 469, 490, 492, 543, 674, 675, 676, 688, 996, 1188, 1193, 1401, 1407
- 1941, nr. 46, 27. júní. *Landskiptalög.*
1. gr. — 152, 1221, 1227, 1228, 1233, 1234
10. gr. — 1233
- 1943, nr. 16, 26. febrúar. *Lög um orlof.*
- 84, 86
1. gr. — 84
- 1944, nr. 33, 17. júní. *Stjórnarskrá lýðveldisins Íslands*
- 386, 424, 474, 500, 506, 551, 554, 686
49. gr. — 12, 1402
65. gr. — 186, 188, 190, 734, 798, 889, 1080, 1082
67. gr. — 55
72. gr. — 399, 431, 480, 507, 563, 691, 1197, 1402
- 1944, nr. 61, 31. október. *Lög um byggingarmálefni Reykjavíkur.*
- 251
6. gr. — 247
- 1945, nr. 24, 12. febrúar. *Lög um flugvelli og lendingarstaði fyrir flugvélar.*
- 140
- 1947, nr. 80, 5. júní. *Framfærslulög.*
3. gr. — 829
- 1947, nr. 87, 5. júní. *Lög um afstöðu foreldra til óskilgetinna barna.*
6. gr. — 828
- 1947, nr. 95, 5. júní. *Lög um lögræði.*
- 874
3. gr. — 156
4. gr. — 157
8. gr. — 874
10. gr. — 873
19. gr. — 184
20. gr. — 184
21. gr. — 184
37. gr. — 14, 18, 28, 159, 163, 181, 184
- 1948, nr. 40, 5. apríl. *Lög um kauprétt á jörðum*
- 41
- 1948, nr. 44, 5. apríl. *Lög um vísindalega verndun fiskimiða landgrunnsins.*

- 1344, 1345, 1349
- 1949, nr. 18, 22. mars. Lög um kyrrsetningu og lögbann
- 4. gr. — 709
 - 12. gr. — 709
 - 13. gr. — 709
 - 25. gr. — 707
 - 26. gr. — 612
- 1949, nr. 53, 12. apríl. Reglugerð fyrir Reykjavíkurlugvöll, um umferð, öryggi o.fl.
- 6. gr. — 138, 140, 141, 142
- 1949, nr. 41, 25. maí. Lög um gildistöku alþjóðasamnings um samræmingu nokkurra reglna varðandi loftflutninga milli landa. Fylgiskjal.
- 841 .
- 6. gr. — 832, 838
 - 12. gr. — 835, 836, 838
 - 13. gr. — 836, 838
 - 15. gr. — 839
 - 29. gr. — 835
- 1949, nr. 57, 25. maí. Lög um nauðungaruppboð.
- 4. gr. — 1152
 - 15. gr. — 1012
 - 25. gr. — 1011
- 1950, nr. 11, 20. janúar. Heilbrigðissamþykkt fyrir Reykjavík.
- 28. gr. — 141
- 1951, nr. 8, 5. febrúar. Ábúðarlög.
- 26. gr. — 459
- 1951, nr. 27, 5. mars. Lög um meðferð opinberra mála.
- 874
- 1951, nr. 49, 16. mars. Lög um sölu lögveða án undangengins lögtaks.
- 200, 201, 202
- 1. gr. — 201, 202
- 1951, nr. 110, 19. desember. Lög um lagagildi varnarsamnings milli Íslands og Bandaríkjanna og um réttarstöðu liðs Bandaríkjanna og eignir þess.
- 201, 203, 399, 432, 480, 508, 563, 692
- 6. gr. — 973, 974, 994
 - 7. gr. — 385, 423, 473, 496, 547, 680
- 1952, nr. 23, 1. febrúar. Lög um öryggisráðstafanir á vinnustöðum.
- 915
- 6. gr. — 1252
 - 16. gr. — 1251
- 1952, nr. 36, 16. febrúar. Lög um opinbera aðstoð við byggingar íbúðarhúsa í kaupstöðum og kaптúnunum
- 15. gr. — 623
 - 20. gr. — 62, 63, 66
- 1954, nr. 20, 8. mars. Lög um váttryggingarsamninga.
- 18. gr. — 344, 345, 348, 349, 371, 372, 630, 731

- 20. gr. — 345, 348, 349, 372, 373
- 24. gr. — 346
- 25. gr. — 140, 142, 1051
- 37. gr. — 373
- 39. gr. — 373
- 45. gr. — 372, 373
- 51. gr. — 345, 372, 373
- 52. gr. — 373
- 53. gr. — 346, 374
- 59. gr. — 348
- 60. gr. — 372
- 63. gr. — 345, 348, 349, 371, 372
- 70. gr. — 345, 371
- 73. gr. — 345, 373
- 75. gr. — 345, 346, 371, 373
- 1954, nr. 38, 14. apríl. *Lög um réttindi og skyldur starfsmanna ríkisins.*
— 570
 - 7. gr. — 1340
 - 11. gr. — 569, 570
- 1955, nr. 22, 3. maí. *Lög um breytingar á almennum hegningarlögum nr. 19 frá 12. febrúar 1940.*
 - 4. gr. — 291, 437, 438, 1144, 1177, 1178
 - 7. gr. — 291, 1144
- 1956, nr. 20, 1. mars. *Lög um breyting á almennum hegningarlögum nr. 19 12. febrúar 1940.*
— 291, 292, 293, 1144, 1145, 1146, 1149, 1150
 - 1. gr. — 4, 288
- 1956, nr. 46, 5. apríl. *Lög um breyting á lögum nr. 41 25. maí 1949 um gildistöku alþjóðasamnings um samræmingu nokkurra reglna varðandi loftflutninga milli landa.*
— 832, 839
- 1956, nr. 57, 10. apríl. *Lög um prentrétt.*
 - 15. gr. — 376, 399, 416, 426, 433, 464, 465, 476, 478, 479, 507, 538, 556, 557, 564, 673, 688, 693, 1185, 1186, 1193, 1199, 1200, 1405
 - 22. gr. — 378, 382, 404, 417, 420, 434, 464, 466, 470, 482, 489, 490, 492, 507, 510, 540, 543, 562, 566, 674, 677, 694, 1186, 1188, 1201, 1399, 1401, 1407
- 1957, nr. 8, 16. febrúar. *Lög um breyting á lögum nr. 16, 26. febrúar 1943, um orlof.*
— 84
- 1958, nr. 16, 9. apríl. *Lög um rétt verkafólks til uppsagnarfrests og um rétt þess og fastra starfsmanna til launa vegna sjúkdóms- og slysaforfalla.*
 - 1. gr. — 1329, 1340
- 1959, nr. 61, 24. mars. *Reglugerð um umferðarmerki og notkun þeirra.*
 - 37. gr. — 116

- 1959, nr. 19, 24. apríl. Lög um sameign fjölbýlishúsa.
— 612
9. gr. — 603, 606, 607, 608, 609, 611, 612, 613
11. gr. — 608, 609, 611, 612, 613
20. gr. — 609, 613
- 1959, nr. 93, 22. maí. Auglýsing um staðfestingu á skipulagsupphráttum af Skildinganesi í Reykjavík og Neskaupstað.
— 248
- 1960, nr. 10, 22. mars. Lög um söluskatt.
2. gr. — 341
10. gr. — 341
23. gr. — 341
- 1960, nr. 30, 25. maí. Lög um skipan innflutnings- og gjaldeyrismála o.fl.
— 881, 884
- 1960, nr. 54, 14. júní. Lög um verðlagsmál.
— 877, 878
2. gr. — 876
10. gr. — 876
11. gr. — 875, 876, 878
12. gr. — 877
14. gr. — 877
20. gr. — 877
- 1960, nr. 58, 28. júní. Lög um bann við okri, dráttarvexti o.fl.
7. gr. — 777
- 1961, nr. 20, 18. mars. Reglugerð fyrir Verzlunarbanka Íslands hf (birt í A-deild Stjórnartíðinda).
7. gr. — 241
- 1961, nr. 10, 29. mars. Lög um Seðlabanka Íslands.
— 1003
1. kafli — 1002, 1003
5. kafli — 1002, 1003
3. gr. — 1005
4. gr. — 1003, 1005, 1006
18. gr. — 1003, 1005
24. gr. — 1003
26. gr. — 1005
- 1961, nr. 58, 29. mars. Sveitarstjórnarlög.
— 41
92. gr. — 634
- 1961, nr. 63, 29. mars. Lög um lögskráningu sjómanna.
5. gr. — 1091
- 1962, nr. 8, 14. mars. Erfðalög.
1. gr. — 1210, 1211, 1212
- 1962, nr. 20, 16. apríl. Lög um breyting á lögum nr. 10, 29. mars 1961, um Seðlabanka Íslands.
— 1005

- 1962, nr. 54, 27. apríl. Lög um þjóðskrá og al.nannaskráningu.
— 1204
- 1962, nr. 68, 27. apríl. Lög um heimild til sameiginlegrar innheimtu opin-
berra gjalda.
1. gr. — 144
- 1963, nr. 56, 20. apríl. Lög um lögreglumenn.
5. gr. — 570
- 1963, nr. 77, 18. apríl. Auglýsing um skipulag í Fellahreppi.
— 704
- 1963, nr. 66, 31. desember. Siglingalög.
2. kafli — 671
9. kafli — 829
8. gr. — 819, 1062
99. gr. — 1062
141. gr. — 1062
205. gr. — 829
206. gr. — 800, 829, 830
216. gr. — 801, 830, 1061, 1064, 1066, 1074
- 1963, nr. 67, 31. desember. Sjómannalög
10. gr. — 1093
11. gr. — 1094
13. gr. — 1090, 1095
18. gr. — 1084, 1093, 1095
26. gr. — 1093, 1095
32. gr. — 1084, 1093, 1094, 1095
- 1964, nr. 19, 21. maí. Skipulagslög.
— 252
1. og 2. kafli — 243
6. gr. — 245, 247, 251
11. gr. — 245, 247
13. gr. — 246, 248, 254, 261, 274
19. gr. — 253, 276
27. gr. — 458, 704
36. gr. — 247, 248
- 1964, nr. 34, 21. maí. Lög um loftferðir.
— 841
77. gr. — 141
102. gr. — 838
108. gr. — 838
109. gr. — 838
- 1964, nr. 51, 10. júní. Lög um tekjustofna sveitarfélaga.
— 204
2. kafli — 203
3. gr. — 203
61. gr. — 148
- 1964, nr. 68, 24. desember. Lög um breyting á lögum nr. 8 16. febrúar 1957

- um breyting á lögum nr. 16 26. febrúar 1943 um orlof.*
— 84
- 1965, nr. 39, 24. mars. *Byggingarsamþykkt Reykjavíkur.*
— 252, 606
3. gr. — 243, 250, 251, 272
11. gr. — 248
14. gr. — 251
68. gr. — 610
71. gr. — 610
79. gr. — 608, 610
95. gr. — 245, 247, 252, 254, 273
99. gr. — 247
- 1965, nr. 90, 7. október. *Lög um tekjuskatt og eignarskatt.*
38. gr. — 148
- 1966, nr. 23, 16. apríl. *Lög um heimild handa ríkisstjórninni til að selja Hyragerðishreppi hluta úr landi ríkisjarðarinnar Vorsabæjar og um eignarnámsheimild á lóðum og erfðafesturéttindum.*
2. gr. — 458, 460
- 1966, nr. 71, 6. maí. *Lög um verðtryggingu fjárskuldbindinga.*
— 59, 62, 63, 66, 1004
1. gr. — 65, 1003
13. gr. — 65
- 1966, nr. 217, 25. október. *Reglugerð um gerð skipulagsáætlana.*
3. kafli — 247
5. kafli — 243
18. gr. — 273, 274
- 1967, nr. 134, 4. apríl. *Auglýsing um staðfestingu á skipulagsuppdraetti af íbúðarhverfi í Skildinganesi í Reykjavík, er afmarkast af Þvervegi, Baugsvegi, Shellvegi og strandlengjunni.*
— 247
- 1967, nr. 25, 22. apríl. *Lög um Landhelgisgæslu Íslands.*
5. gr. — 570
10. gr. — 568, 569, 571, 574, 575, 578
- Reglur um réttindi og skyldur starfsmanna Reykjavíkurborgar 7. desember 1967 (ekki birtar í Stjórnartíðindum).*
5. gr. — 973
7. gr. — 998
10. gr. — 997
- 1968, nr. 14, 27. mars. *Lög um breyting á siglingalögum nr. 66 31. desember 1963*
4. gr. — 800
- 1968, nr. 40, 23. apríl. *Umferðarlög.*
1. gr. — 140
2. gr. — 130, 140
25. gr. — 288, 289, 290, 291, 292, 293, 295, 299, 300, 320, 322, 328, 329, 331, 891, 1144, 1145, 1146, 1149, 1150

- 26. gr. — 129, 962
- 37. gr. — 129, 962
- 38. gr. — 295
- 41. gr. — 4
- 45. gr. — 794, 962
- 47. gr. — 963
- 48. gr. — 793, 794, 1107, 1108
- 49. gr. — 295, 794, 963, 1107
- 50. gr. — 295, 1107
- 65. gr. — 1108
- 66. gr. — 116, 123, 125, 1108
- 67. gr. — 138, 141
- 68. gr. — 139, 141, 1097
- 69. gr. — 138, 789, 790, 1097
- 74. gr. — 1097
- 80. gr. — 4, 129, 288, 290, 291, 292, 293, 295, 299, 300, 322, 329, 331, 963, 971, 1144, 1145, 1146
- 81. gr. — 291, 292, 293, 296, 300, 328, 329, 330, 331, 960, 963, 971, 1145, 1146
- 1968, nr. 49, 1. maí. Lög um áskorunarmál, viðauki við lög nr. 85 23. júní 1936 um meðferð einkamála í héraði.
- 10. gr. — 1299
- 1968, nr. 51, 2. maí. Lög um bókhald.
- 149, 881, 884
- 1968, nr. 79, 31. desember. Lög um ráðstafanir í sjávarútvegi vegna breytingar gengis íslensku krónunnar.
- 11. gr. — 351
- 1969, nr. 42, 12. maí. Lög um afréttarmálefni, fjallskil o.fl.
- 41
- 1969, nr. 59, 28. maí. Lög um tollheimtu og tolleftirlit
- 891
- 54. gr. — 1157, 1158
- 66. gr. — 330, 331
- 72. gr. — 330, 332
- 1969, nr. 82, 2. júlí. Áfengislög.
- 3. gr. — 330, 331
- 21. gr. — 293, 891
- 24. gr. — 288, 290, 291, 292, 293, 295, 296, 299, 300, 320, 322, 328, 329, 330, 331, 891, 1144, 1145, 1146, 1149, 1150
- 33. gr. — 330
- 44. gr. — 293
- 45. gr. — 288, 290, 291, 292, 293, 295, 299, 300, 322, 330, 331, 1144, 1145, 1146
- 1969, nr. 96, 31. desember. Auglýsing um staðfestingu forseta Íslands á reglugerð um stjórnararáð Íslands.
- 3. gr. — 1352

- 1970, nr. 30, 12. maí. Lög um Húsnæðismálastofnun ríkisins.
— 623
- 1970, nr. 76, 25. júní. Lög um lax- og silungsveiði.
15. kafli — 93 til 97
94. gr. — 95, 98
95. gr. — 90, 91, 92, 94, 95, 96, 97, 98
96. gr. — 95, 98
- 1970, nr. 84, 19. ágúst. Lög um Háskóla Íslands.
21. gr. — 538
24. gr. — 499, 553, 684
- 1971, nr. 32, 10. febrúar. Reglur um málflytjendastörf manna í opinberu starfi.
3. gr. — 336, 337
- 1971, nr. 67, 20. apríl. Lög um almannatryggingar.
73. gr. — 1164, 1169, 1176, 1177
- 1971, nr. 68, 15. júní. Lög um tekjuskatt og eignarskatt.
— 881, 884
36. gr. — 881, 884
37. gr. — 147, 748, 749, 750
38. gr. — 147
42. gr. — 744
50. gr. — 884
- 1971, nr. 87, 24. desember. Lög um orlof.
— 84, 86
1. gr. — 84, 86
- 1971, nr. 88, 24. desember. Lög um 40 stunda vinnuviku.
1. gr. — 1301
2. gr. — 1300, 1301
6. gr. — 1326
- 1972, nr. 7, 23. mars. Lög um breyting á lögum nr. 68 15. júní 1971 um tekjuskatt og eignarskatt.
16. gr. — 744
- 1972, nr. 8, 22 mars. Lög um tekjustofna sveitarfélaga.
2. kafli — 198, 199
4. gr. — 198, 199
- 1972, nr. 112, 8. maí. Samþykkt um stjórn bæjarmálefna Kópavogsskaupstaðar.
26. gr. — 7
- 1972, nr. 56, 29. maí. Lög um lögreglumenn.
4. gr. — 570
- 1972, nr. 60, 29. maí. Lög um stofnun og slit hjúskapar.
27. gr. — 752, 754, 755, 756, 758, 759
57. gr. — 752, 754, 755, 756, 758, 759
- 1972, nr. 73, 29. maí. Höfundalög.
58. gr. — 80
- 1972, nr. 74, 27. apríl. Lög um skipan dómsvalds í héraði, lögreglustjórn, tollstjórn o.fl.

15. gr. — 337
- 1972, nr. 203, 20. júlí. *Reglugerð um búnað, rekstur og eftirlit með lyftum og lyftubúnaði.*
— 914, 915, 917
14. gr. — 907, 913, 914, 915, 916, 917
32. gr. — 913
37. gr. — 907, 910, 913, 914, 915
- 1972, nr. 109, 31. desember. *Lög um breyting á lögum nr. 87, 24. des. 1971 um orlof.*
— 84
- 1972, nr. 320, 19. desember. *Reglugerð um fasteignaskatt.*
10. gr. — 198
11. gr. — 198
- 1973, nr. 11, 6. apríl. *Lög um framkvæmd eignarnáms.*
4. gr. — 706
14. gr. — 705
19. gr. — 458
- 1973, nr. 59, 30. apríl. *Lög um breyting á lögum nr. 30 12. maí 1970 um Húsnæðismálastofnun ríkisins.*
— 623
- 1973, nr. 75, 21. júní. *Lög um Hæstarétt Íslands.*
11. gr. — 568
13. gr. — 511
20. gr. — 752, 1152
21. gr. — 32, 55, 68, 483, 702, 759, 1009, 1138, 1159, 1213
22. gr. — 1009
31. gr. — 33
34. gr. — 1299
36. gr. — 568
39. gr. — 45
40. gr. — 1296
43. gr. — 1009
45. gr. — 6, 14, 17, 71, 517, 788, 835, 1026, 1050, 1244, 1352, 1364
47. gr. — 929
48. gr. — 80
53. gr. — 192, 337, 570
58. gr. — 17, 152, 1007
- 1973, nr. 103, 28. desember. *Lög um breyting á lögum nr. 10/1061 um Seðlabanka Íslands.*
— 1005
- 1974, nr. 6, 5. mars. *Lög um tollskrá o.fl.*
33. gr. — 1155, 1156, 1157
- 1974, nr. 10, 22. mars. *Lög um skattkerfisbreytingu.*
— 339, 340
14. gr. — 339
- 1974, nr. 32, 10. apríl. *Lög um breyting á lögum nr. 3/1878 um skipti á*

dánarbúum og félagsbúum o.fl.

— 339, 340, 341

2. gr. — 335, 338, 341

3. gr. — 335, 338, 339, 340, 342

4. gr. — 335, 338, 339, 342

5. gr. — 335, 338, 340

1974, nr. 65, 21. maí. Lög um ávana- og fíkniefni.

— 1080

2. gr. — 891, 1023

5. gr. — 891, 1015, 1023, 1024

6. gr. — 891, 1023

1974, nr. 221, 12. júlí. Reglugerð um friðunarsvæði á Strandagrunni.

— 1343, 1345, 1349

1974, nr. 74, 21. ágúst. Lög um meðferð opinberra mála.

— 877

1. gr. — 243

2. gr. — 243, 247, 271, 272, 873

5. gr. — 886

15. gr. — 515

32. gr. — 872, 878

39. gr. — 207

40. gr. — 876

48. gr. — 880, 881, 883, 884

53. gr. — 883

67. gr. — 185, 188, 190, 734, 797, 798, 889, 1044, 1047, 1080, 1082

73. gr. — 874, 876, 877, 878, 879, 880, 883, 1047

74. gr. — 5, 874, 876, 877, 878, 879, 1047

77. gr. — 207

86. gr. — 887

89. gr. — 207

108. gr. — 903

118. gr. — 436, 890, 1343

136. gr. — 1046

141. gr. — 332, 904, 971, 1024, 1151

142. gr. — 1024

144. gr. — 437, 931, 959

146. gr. — 452

171. gr. — 3, 511, 872, 875, 885, 1045

172. gr. — 185, 186, 188, 733, 796, 879, 882, 888, 906, 1043, 1079, 1081

174. gr. — 3, 872, 1045

191. gr. — 5

193. gr. — 5

194. gr. — 4, 5

1974, nr. 75, 22. ágúst. Um tímabundnar ráðstafanir til viðnáms gegn verðbólgu.

— 1004

1. gr. — 1003, 1004
- 1974, nr. 300, 3. október. Reglugerð um breyting á reglugerð nr. 221 12. júlí 1974 um friðunarsvæði á Strandagrunni.
— 1349
- 1974, nr. 390, 19. desember. Reglugerð um sölu og meðferð ávana- og fíkniefna.
— 1080
2. gr. — 1023
10. gr. — 891, 1023
- 1975, nr. 101, 7. mars. Samþykkt Veidifélags Borgarfjarðar.
3. gr. — 91, 94, 96
4. gr. — 91, 94, 96
- 1975, nr. 13, 23. maí. Lög um launajöfnunarbætur, bætur almannatrygginga, verðlagsmál o.fl.
— 825
- 1975, nr. 299, 15. júlí. Reglugerð um fiskveiðilandhelgi Íslands.
1. gr. — 1344, 1345, 1349.
2. gr. — 1344, 1345, 1349
- 1976, nr. 66, 19. mars. Reglugerð um friðunarsvæði í Reykjafjarðarl.
- 1343, 1349
- 1976, nr. 9, 29. mars (C-deild Stjórnartíðinda). Auglýsing um heimildir Færeyinga til fiskveiða við Ísland.
— 1343, 1344, 1349
- 1976, nr. 59, 31. maí. Lög um fjölbýlishús.
— 603
2. kafli — 1010
8. gr. — 603
- 1976, nr. 81, 31. maí. Lög um veiðar í fiskveiðilandhelgi Íslands.
2. gr. — 1344, 1345, 1349
17. gr. — 1344, 1345, 1349, 1350
23. gr. — 1345, 1349
- 1976, nr. 94, 20. maí. Lög um skráningu og mat fasteigna.
— 198
- 1976, nr. 98, 6. september. Bráðabirgðalög um kaup og kjör sjómanna.
— 55
7. fylgiskjal — 56
1. gr. — 56
- 1976, nr. 101, 28. desember. Lög um breyting á almennum hegningarlögum nr. 19/1940.
7. gr. — 378, 466
9. gr. — 437
- 1976, nr. 107, 28. desember. Lög um breyting á lögum um meðferð opinberra mála nr. 74 21. ágúst 1974
— 872, 873, 874, 875, 877, 878, 880, 1047
5. gr. — 872, 875, 877
9. gr. — 876
11. gr. — 876, 880, 881, 883
12. gr. — 874, 876, 877, 1045

IV. ATRÍÐISORÐ

Aðfarargerðir	Farmflutningar
Aðfinnslur	Farmskírteini
Aðflutningsgjöld	Fasteignasala
Aðgerðarleysi	Fasteignaskattur
Aðilar	Fasteignir
Aðilasamlag	Félagsdómur
Aðild	Firma
Afréttir	Fiskveiðabrot
Afsal	Fjárdráttur
Afturvirkni laga	Fjárnám
Almenningar	Fjárræði
Alþjóðlegur einkamálaréttur	Fjársvik
Andmæla regla	Fjölbýlishús
Arfur	Flugeldar
Atvinnuréttur	Flugfarmbréf
Ábúð	Flugvélar
Áfengislög	Flutningar
Áfrýjun	Forföll
Ákæra	Frávisun
Álitsgerðir	Frestur
Árekstur	Fyrirsvar
Áskorunarmál	Fyrning
Ávana- og fíkniefni	Gagnaöflun
Bankar	Gagnkrafa
Barnsfaðernismál	Gengi
Beinar fógétagerðir	Gerðardómur
Bifreiðar	Gjafsókn
Brottnám ólögmæts ástands	Gjaldeyrismál
Búskipti	Gjaldþrotaskipti
Byggingarmálefni	Gjöf
Byggingarsamvinnufélag	Greiðsla
Dómarar	Gæsluvarðhald
Dómkröfur	Hafning
Dómkvaðning	Hefð
Dómsrannsókn	Heimvísun
Dómstólar	Hjón
Dráttarvélar	Hlutafélög
Eignardómsmál	Húsleit
Eignarnám	Hilming
Eignarréttur	Innsetningargerð
Endurgreiðsla	Ítrekun
Endurupptaka máls	Kaupgjaldsmál
Erfðafesta	Kjarasamningar
Erfðamál	Kyrrsetning
Erlendar réttarreglur	Kærumál

Lagaskilareglur	Skaðabætur utan samninga
Landamerkjámál	Skaðabætur í opinberu máli
Landhelgi	Skattar
Landskipti	Skilorð
Launþegar	Skipstjóri
Lausafjárkaup	Skipsrúmssamningur
Lausnargerð	Skipulagsmálefni
Líkamsmeiðingar	Skjalafals
Lofthlutningar	Skuldabréf
Lögbann	Skuldamál
Lögmenn	Skuldaröð
Lögræði	Stefnur
Lögskýring	Stjórnarskrá
Lögtak	Stjórnsýsla
Lögveð	Söluskattur
Manndráp	Sönnun
Mat	Tilraun
Málflutningsyfirlýsing	Tékkar
Málflutningur	Tollar
Málflytjendur	Tómlæti
Málskostnaður	Tryggingarbréf
Meðdómsmenn	Umboð
Meðlag	Umferð
Meiðyrði	Umsýsluviðskipti
Miskabætur	Uppboð
Neyðarvörn	Uppsögn
Nytjastuldur	Upptaka
Opinberir starfsmenn	Úrskurðir Hæstaréttar
Orlof	Úrsögn
Ómaksbætur	Útivist
Ómerking	Vanhæfi dómara
Ómerking ummæla	Varnarsamningur
Oskipt sameign	Varnarþing
Réttarfar	Vátryggingar
Res judicata	Veðbréf
Réttarneitun	Vegir
Réttindasvipting	Verðlagsdómur
Riftun	Verðtrygging
Samaðild	Verksamningar
Samdómendur	Viðskiptabréf
Sameign	Vinnulaun
Samlagsaðild	Vinnusamningar
Samningar	Vitni
Sératkvæði	Visitala
Sjóvátrygging	Vítur
Sjóðveð	Þjófnaður
Skaðabætur innan samninga	Ærumeiðingar

V. EFNISKRÁ

Aðfarargerðir. Sjá: Beinar fógetagerðir, fjárnám, innsetningargerðir, kyrretning, lögtak. .

Aðfinnslur. Sbr. Vítur.

Tekið er fram í dómi Hæstaréttar í barnsfaðernismáli, að ekki verði séð, að ljósmóðirin hafi spurt móðurina um faðerni barnsins og skráð um það skýrslu.....	408
Sagt að seinagangur á máli hjá sakadómara sé aðfinnsluverður.....	962
Tekið fram í dómi Hæstaréttar í barnsfaðernismáli, að M hafi verið skráður faðir barns í prestþjónustubók eftir einhliða skýrslu móðurinnar og að M forns spurðum. Í sama dómi er sagt, að aðfinnsluverður dráttur hafi orðið á rekstri málsins.....	1163

Aðflutningsgjöld. Sjá: Tollar.

Aðgerðaleysi. Sjá: Tómlæti.

Aðilar.

Ábúendur jarða málsaðilar	32, 70,	1236
Í héraði var stefnt nafngreindum einstaklingum „persónulega og fyrir hönd S. og/eða F.“. Fram kom, að hlutafélag FS hafði rekið starfsemi undir firmunum S og F. Dómur gekk í héraði á einstaklinga og S. Málinu vísað frá Hæstarétti þar sem lögmann skorti umboð til að taka við áfrýjunarstefnu	45	
Flugmálastjórn á Keflavíkurflugvelli í fyrirsvari fyrir ríkissjóð í uppboðsmáli	198	
Á stefndi Landhelgisgæslunni í bótamáli vegna uppsagnar, en fjármálaráðherra f.h. ríkissjóðs til réttargæslu. Rétt var að stefna fjármálaráðherra til fyrirvars f.h. ríkissjóðs, en ekki þótti hér vera frávísunarástæða. Sjá: Opinberir starfsmenn.....	567	
Hæstaréttarlögmaður aðili f.h. erlends fyrirtækis	720, 1159,	1260
Rannsóknarlögreglustjóri gerði þá kröfu fyrir sakadómi, að húsleit yrði heimiluð. Ríkissaksóknari ritaði greinargerð fyrir Hæstarétti, þar sem valdstjórnin var talin sóknaraðili. Sjá: Húsleit... ..	879	
Þ, fulltrúi skattrannsóknarstjóra, gerði þá kröfu fyrir sakadómi, að húsleit yrði heimiluð. Ríkissaksóknari ritaði greinargerð fyrir Hæstarétti, þar sem valdstjórnin var talin sóknaraðili. Í dómi Hæstaréttar segir, að rétt hefði verið að Þ sneri sér til lögreglustjóra með ósk um atbeina hans til að fá dómsúrskurð. Sjá: Húsleit	882	
Utanríkisráðherra f.h. varnarmáladeildar utanríkisráðuneytisins er aðili máls.....	972	

Í landamerkjamáli þurfti að kveðja jarðeigendur á dómþing til að lýsa kröfum. Ekki var nægilegt að ábúandi væri aðili 1236

Aðilasamlag. Sjá: Samlagsaðild, aðilar.

Aðild.

- Meiðyrðamáli vegna ummæla í bæjarstjórnarsamþykkt var réttilega beint að bæjarfulltrúum, sem stóðu að samþykkt ályktunar. Einn þeirra var ekki flutningsmaður tillögunnar. Fallið var frá kröfum á bæjarstjóra 6
- Einn þriggja, sem áttu fasteign í óskiptri sameign, og gáfu hana, gat höfðað mál til riftunar með þeim rökum, að gjafabréfið hefði verið óskuldbindandi fyrir hann vegna ákvæða lögræðislaga. Hins vegar gat hann ekki einn höfðað riftunarmál og byggt á því, að skilyrði í gjafabréfinu hefðu verið rofin, sbr. 46. gr. eml. Sératkvæði 13
- Einstaklingar og ópersónulegur aðili tilgreindur með firmanu S voru dæmdir in solidum í héraði til fjárgreiðslu. Hinn ópersónulegi aðili stóð að áfrýjun en gerði ekki kröfur og sótti ekki þing. Féll því málsóknin niður að því er hann varðaði. Fram hafði komið í héraði, að FS átti hlut að starfsemi með firmanu S og einnig undir öðrum nöfnum. Stefnt hafði verið til héraðsdóms „S... og/eða F...“, og var F firma, sem FS notaði einnig. Héraðsdómur gekk ekki á F 45
- Samlagsaðild Ú og V var óheimil. Málsmeðferðin var ómerkt, þótt V væri stefnt til vara í héraði og ekki fyrir Hæstarétt. Sératkvæði. Sjá: Ómerking, frávisun, samlagsaðild, tékkar 233
- Í máli, sem ríkissaksóknari höfðaði að fram kominni kæru félagsmálaráðherra, var krafist brottnáms meints ólögmæts ástands, en eftir 2. gr. 11. tl. laga nr. 74/1974 fara slík mál eftir þeim lögum „eigi fyrirvarsmenn almannahagsmuna aðild“. Varnaraðili véfengdi að svo væri, en mál þetta varðaði bílskúr hans. Hæstiréttur sagði félagsmálaráðherra sem æðsta fyrirvarsmanni almannahagsmuna í skipulags- og byggingarmálum heimilt að kæra og gera kröfur um gerð og staðsetningu skúrsins. Skipti ekki máli, hvað á undan væri gengið. Frávísunarkröfu hrundið. Sjá: Stjórnsýsla 243
- Ú lýsti sig höfund greina í dagblaði, sem auðkenndar voru úp. Hann var dæmdur á bæjarþingi í einkarefsimáli og krafðist staðfestingar fyrir Hæstarétti. Þar var Ú þó sýknaður. S ritstjóri hlaut hins vegar dóm 375, 463
- Varnaraðili í einkarefsimáli út af ærumeiðingum taldi ummælum ekki aðeins beint að hinum 12 sóknaraðilum, sem forgöngu höfðu haft um undirskriftasöfnun, heldur öllum, sem söfnuðu undirskriftum og skrifuðu undir. Í dómi Hæstaréttar segir, að í grein varnaraðila sé veist að tilteknum hópi og alkunna sé,

að sóknaraðilar hefðu haft forgöngu um söfnunina og stjórnað henni. Verði að telja, að ummælin beinist fyrst og fremst að þeim	415
Í bótamáli vegna örorku var því haldið fram, að hún hefði til komið vegna galla í flugeldi. Stefnt var innflytjanda, sem breytt hafði flugeldinum, verslunarfyrirtækinu, sem hafði flugeldinn í smásölu og ríkissjóði, þar eð honum hafði verið breytt í samráði við lögreglu. Sýknað var vegna sönnunarskorts. Sjá: Skaðabætur	516
Í einkarefsímáli vegna ærumeiðinga sagði í héraðsdómi, að stefnandinn Þ taki tiltekin ummæli til sín, en ekki verði séð, að Þ eigi aðild vegna ummælanna. Í dómi Hæstaréttar voru ummælin talin móðgandi fyrir Þ	537
Fjármálaráðherra f.h. ríkissjóðs stefnt, en ekki beint að honum öðrum kröfum en um málskostnað. Einnig var stefnt hreppsnefnd og félagsmálaráðherra. Sjá: Varnarþing	702
Tveir menn höfðuðu mál gegn váttryggingarfélagi og kröfðust bóta vegna flugvélar, sem farist hafði. Héraðsdómur vísaði málinu sjálfkrafa frá, þar sem auk þessara tveggja manna hefðu 4 aðrir átt vélina. Var vísað í 46. gr. eml. Í dómi Hæstaréttar segir, að stefnendur hefðu keypt váttrygginguna og ættu þeir rétt á efnisdómi. Sjá: Frávisun, kærumál	727
Hjónin H og G fengu leyfi til skilnaðar að borði og sæng og skyldi íbúðarhús þeirra eða andvirði þess falla í hlut G. Bæði undirrituðu þau nokkru síðar kaupsamning þar sem húsið var selt S. Bæði hjónin vildu rifta og höfðaði H mál gegn S. Lýsti lögmaður H yfir því, að hann færi með málið og var því ekki andmælt af S. Efnisdómur. Sjá: Fasteignir	766
Í bótamáli vegna árekstrar bifreiða voru bílstjóri, bileigandi og ábyrgðartryggjandi dæmdir óskipt. Sjá: Skaðabætur	779
Miðlari gaf út flugfarmbréf f.h. sendanda vöru og sendi íslenskum banka innheimtur. Miðlarinn átti aðild að bótamáli vegna ætlads tjóns af vanefndum kaupanda. Sjá: Loftflutningar	831
Í uppboðsmáli véfengdi gerðarþoli, að uppboðsbeiðandi væri „réttur krefjandi“ meðlags þar eð ætla mætti, að hún hefði fengið greiðslur frá opinberum sjóði í öðru landi. Þetta kom ekki til álita, þar sem uppboðsheimildin var óáfrýjuð lögtaksgerð ..	918
G var sagt upp starfi í slökkviliði Bandaríkjanna á Keflavíkurflugvelli. Íslensk stjórnvöld voru varnaraðilar í bótamáli og viðurkenndu greiðsluskyldu sína, ef G teldist eiga bótarétt	972
X er stefnt til réttargæslu í héraði en að engu getið í dómi Hæstaréttar	1025
Bíleigandi og váttryggingarfélag dæmd óskipt til bótagreiðslu	1096
Hreppsnefnd krafðist viðurkenningar á umferðarrétti. Upphaflega var B, eiganda hálfleнду jarðarinnar Miðhóps, stefnt og að auki til réttargæslu eigendum hinnar hálfleðunnar, þeim J og M,	

- svo og R, sem var eigandi eyðijarðarinnar Þingeyrasels, og oddvita annars hrepps. Við þingfestingu gerðust J og M aðilar með samkomulagi, svo og kona B. Þannig var einnig aðildin fyrir Hæstarétti. Í dómi hans segir, að kröfur í héraðsstefnu hafi ekki verið glöggar og því ekki í samræmi við 88. gr. laga nr. 85/1936, en að auki séu gögn óljós um, hverjir eigi og hafi umráð girðingar, sem umdeilt hlið var á. Sé því ekki unnt að taka afstöðu til samaðildar varnarmegin. Verði af þessari ástæðu ekki lagður dómur á málið, og var frávísunardómur áreiðar- og vettvangs-dóms staðfestur að niðurstöðu til. Sjá Dómstólar, eignarréttur, frávísun, málflutningur, meðdómsmenn, réttarfar, stefnur, umferð 1138
- Ritstjóra var stefnt vegna ýmissa ummæla í blaði hans. Aðrir höfundar nokkurra ummæla þóttu nægilega nafngreindir og bar ritstjórnin ekki ábyrgð á þeim 1184
- A fædd 1912 taldi sig dóttur T og kallaði til arfs eftir hann. Í skiptaréttarmáli voru skilgetin börn T varnaraðilar og fyrir Hæstarétti auk þeirra skiptaráðandi f.h. dánarbús T. Sjá Erfðamál 1201
- Í landaskiptamáli gekk maður inn til varnar við hlið annars enda eigandi hluta jarðar. Mál þetta höfðaði J, faðir þeirra B og H, sem voru eigendur jarðarinnar, og lýstu þau J hafa gert þetta í umboði sinu, en J sýnist hafa verið ábúandi 1220
- Í landamerkjamáli deildu E eigandi Vatnabúða og Þ eigandi Akurtraða. E var einnig ábúandi Móabúðar og gerði kröfu um, að tiltekin mörk yrðu ákveðin milli Vatnabúða og Móabúðar. Eigendur Móabúðar gáfu yfirlýsingu um að þeir hefðu fylgst með kröfugerð og öllum gangi málsins, en E verið í fyrirsvari fyrir báðar jarðirnar. Þeir höfðu þó ekki sótt dómþing og ekki varð séð að héraðsdómari hefði kvatt þá til að lýsa kröfum. Vegna þessa og vegna vanreifunar var héraðsdómur ómerktur 1236
- Í skaðabótamáli vegna vinnuslyss var váttryggingarfélagi stefnt til réttargæslu í héraði, en félagsins var ekki getið í hæstaréttardómnum 1244
- Í skaðabótamáli vegna verksamnings var 3 aðilum stefnt til réttargæslu fyrir bæjarþing, en þeirra er ekki getið í hæstaréttardómnum 1260
- M fékk áfrýjunarleyfi og áfrýjaði bæjarþingsdómi í víxilmáli. M var þó ekki aðili í héraði heldur J lögmaður. Frávísun frá Hæstarétti 1296
- G taldi örorku sína stafa af vanrækslu heilbrigðisstarfsmanna og lögreglumanna, þegar hann slasaðist. Stefndi hann Ó lækni, sem hafði vitjað hans í fangageymslu, borgarsjóði og fjármálaráðherra f.h. ríkissjóðs. Ó kvaðst hafa leyst af bæjarvakt Læknafélags Reykjavíkur, þegar hann kom til G. Fyrir bæjarþingi var því haldið fram af hálfu G, að borgarsjóður bæri ábyrgð á störfum Ó sem starfsmanns Borgarsjúkrahússins. Frá þessu var fallið fyrir Hæstarétti. Í dómi Hæstaréttar segir að fram sé komið, að dómsmálaráðuneytið hafi fylgst með málinu, sem beint sé að ríkissjóði. Sýkna fyrir báðum dómum. Sjá Málflutningsyfirlýs-

ing, skaðabótamál, stjórnsýsla, sönnun	1351
Ekki þurfti að stefna útgefanda blaðs til að dómur gæti gengið um skyldu þess sem stefnt var út af ærumeiðingum til að birta dómin.	
Sjá Ærumeiðingar	1398

Afréttir

Réttarfarságreiningur í máli út af Landmannaafrétt	32
--	----

Afsal

Deilt um riftun gjafabréfs. Sjá Aðild, dómkröfur, fasteignir, lögræði, ómerking	13
Lögráðamaður ólögráða ungmenna undirritaði afsal um fasteign, sem ungmennin áttu að hluta, en samþykkis dómsmálaráðuneytis var ekki leitað á sölunni. Afsalið batt ekki ungmennin. Hins vegar varð tómlæti og viðtaka hluta andvirðisins til þess, að afsalið batt bróður þeirra, sem var lögráða á afsalsdegi, þó að þann dag byndi það hann ekki. Sjá Fasteignir	153

Afturvirkni laga

Sjómaður taldi, að bráðabirgðalögum nr. 98/1976 yrði ekki beitt um útreikning á kaupum hans (skiptaprósentu) fyrir tímann, áður en þau tóku gildi. Byggði hann á 67. gr. stjórnarskrárinnar. Dómur gekk aðeins um réttarfarsatriði	55
--	----

Almenningur

Réttarfarságreiningur í máli út af Landmannaafrétt	32
--	----

*Alþjóðlegur einkamálaréttur. Sjá lagaskilareglur**Andmælaregla*

A sótti um byggingarleyfi og heimiluðu yfirvöld honum að víkja frá meginreglum byggingarmáta bílskúra í óhag B, sem var eigandi næsta húss. Var eðlilegt að gefa B kost á að tjá sig um umsókn A, en það hafði ekki verið gert. Byggingarnefnd endurupptók málið að frumkvæði B, sem þá kom sjónarmiðum sínum á framfæri. Sjá Stjórnsýsla	246
---	-----

*Arfur. Sjá Erfðamál**Atvinnuréttur. Sjá Vinnulaun. Vinnusamningar**Ábúð*

Ábúendur jarða í Holtahreppi meðal aðila máls út af Landmannaaf- rétti	32
Ábúandi aðili í landamerksamáli, ómerking. Sjá Aðild, dómkröf- ur	1236

Áfengislög

Ölvaður maður tók bifreiðar í heimildarleysi og ók þeim um stund.	
Í annað sinn ók hann ölvaður stuttan spöl, þegar bíl var ýtt í gang. Varðaði þetta við umferðarlög og áfengislög	287
Ölvunarakstur, áfengiskaup	327
Ölvunarakstur, nytjastuldur	1143

Áfrýjun

Áfrýjunarleyfi 45, 74, 278, 1000, 1025, 1065, 1132, 1184, 1220, 1236,	1296, 1351
Í héraði stefndi L Ú-banka og V-banka til vara. Dæmt var, að Ú ætti að greiða L fé, en V var sýknaður. L áfrýjaði að því er Ú varðaði, en stefndi ekki V fyrir Hæstarétt. Ú gagnáfrýjaði. Hæstiréttur ómerkti héraðsdóminn af réttarfarsástæðum og vísaði málinu frá héraðsdómi	233
I bótamáli B vegna lausafjárkaupa og loftflutninga hreyfði L ekki í héraði þeirri málsástæðu, að réttur B væri fallinn niður vegna ákvæðis í 29. gr. Varsjársamningsins, sbr. lög nr. 41/1919 um 2 ára málshöfðunarfrest. Komst þessi málsástæða því ekki að fyrir Hæstarétti. L orðaði ekki heldur skýrt, að B ætti ekki aðild, en hreyfði því þó, að nánar bæri að skýra samband B og seljanda. Mátti L því byggja á aðildarskorti B. Sjá Loftflutningar	831
Uppboðsúrskurði var áfrýjað. Lögtak var uppboðsheimild og hafði því ekki verið áfrýjað. Þetta hafði áhrif á, hvað uppboðsréttur tók til skoðunar. Sjá Lögtak	918
Uppboðsréttarúrskurði var áfrýjað, en málinu var vísað frá Hæstarétti, þar sem úrskurðurinn sætti kæru	1008
Fjórir menn voru dæmdir í sakadómi fyrir brot gegn lögum um ávana- og fíkniefni. Máli eins þeirra var áfrýjað	1013
Skipafélagið E var í sjó- og verslunardómi dæmt til að greiða bætur vegna tjóns á farmi. Deilt var um hvernig þær skyldi reikna. Hafði E samþykkt að greiða bætur en vildi byggja á tilteknum skilningi á bandarískum lögum, en þeim lögum átti að beita eftir farmskirteininu. Ekki var á þetta fallist í héraði. Fyrir Hæstarétti gerði E varakröfu um enn nýjan skilning og taldi að tilteknar gerðir viðtakanda farms fælu í sér samþykki á honum. Þessi nýja málsástæða komst ekki að í Hæstarétti	1048
Dómsmálaráðuneytið veitti leyfi til áfrýjunar uppboðsréttarúrskurðar, þó að meira en 3 mánuðir væru frá uppsögu hans. Brast ráðuneytið lagaheimild til að veita leyfið og var málinu vísað sjálfkrafa frá Hæstarétti	1152
M fékk áfrýjunarleyfi og áfrýjaði bæjarþingsdómi í víxilmáli. M hafði þó ekki verið aðili í héraði heldur J lögmaður. Frávísun frá Hæstarétti	1296
Stefna í áskorunarmáli var árituð um aðfararhæfi. Varnaraðili áfrýj-	

aði og krafðist þess að hinum áfrýjaða „dómi“ yrði hrundið og málinu vísað frá héraðsdómi. Ekki þótti nægilega greint í hvaða skyni var áfrýjað og hverjar væru dómkröfur áfrýjanda. Var málinu vísað sjálfkrafa frá Hæstarétti	1298
---	------

Ákæra

Í ákæru var J talinn hafa brotið 244. gr. hegningarlaganna með tilteknu atferli, en í dómi bæði þá gr. og 247. gr. Var það heimilt eftir 118. gr. laga nr. 74/1974, enda um þetta fjallað í málflutningi. Sjá þjófnður	890
Í ákæru fyrir fiskveiðabrot var vísað til reglugerðar nr. 221/1974 um friðunarsvæði á Strandagrunni og var það svæði merkt á sjókort svo og staðsetning fiskiskipsins. Þessi reglugerð hafði þó, þegar veiðarnar fóru fram, verið leyst af hólmi með rgl. nr. 66/1976. Háttsemin var metin með tilliti til yngri rgl. enda mál flutt á þeim grundvelli í Hæstarétti. Frekari athugasemdir voru gerðar um nákvæmni í ákærunni. Sjá Fiskveiðabrot, sönnun	1341

Álitsgerðir. Sjá Mat. Sönnun

Árekstur

Skaðabótamál vegna árekstrar flugvélar og dráttarvélar	116
Bifreiðaárekstur, bótamál	779, 1096
Bifreiðaárekstur, opinbert mál	960

Áskorunarmál

Í héraði var farið með mál eftir reglum um áskorunarmál. Varnaraðili áfrýjaði, en kröfur hans fyrir Hæstarétti voru svo óskýrar, að málinu var vísað þar frá dómi án kröfu	1298
--	------

Ávana- og fíkniefni

G ásamt fleiri mönnum undirbjó kaup á kannabis erlendis til sölu hér á landi. Hann fór síðan til Danmerkur og gerði kaup. Varn-ingurinn var sendur til Íslands, en hald var lagt á hann áður en efnið barst viðtakendum. G var dæmdur í 3 mánaða varðhald og gert að þola upptöku efnis og áhalda. Sjá Áfrýjun, upptaka	1013
---	------

Bankar

Deila vegna greiðslu falsaðs tékka. Ómerking af réttarfarsástæðum. Sjá Aðild, dómkröfur, frávisun, ómerking	233
Erlendur miðlari fól íslenskum banka innheimtur. Gjaldeyrisdeild bankans seldi innflytjandanum tékka og fékk hann stimplun hennar á 2 af 4 röngum reikningum, sem sendandi vörunnar hafði sent beint til hans. Bankinn var sýknaður af bótakröfu miðlarans. Sjá Loftflutningar	831
Deila vegna sölu gjaldeyris með fyrirvara um gengi. Ómerking af	

réttarfarsástæðum. Sjá Gengi.....	1000
-----------------------------------	------

Barnsfaðernismál

M og K voru sammála um, að þau hefðu haft samfarir um 14. eða 15. desember 1969. K kvaðst hafa haft samfarir við karlmanninn D skömmu áður en ekki aðra en M og D. K ól barn 15. júlí 1970. M neitaði faðerni og taldi hann tímann frá desember til júlí óeðlilega stuttan meðgöngutíma. Aflað var skýrslu ljósmóður, vottorða lækna, skýrsla um blóðrannsóknir hér á landi og erlendis og tveggja lækna ráðsályktana. Talið var að vegna niðurstaðna blóðrannsóknna gæti D ekki verið faðir barnsins. Á grundvelli hinna læknisfræðilegu gagna þ. á m. ályktana Lækna ráðs og vottorðs prófessorsins í fæðingarhjálp, og framburða aðila um kynmök var M dæmdur faðir. Gjafsókn. Ágreiningur um veitingu málshöfðunarleyfis. Ekki varð séð að ljósmóðir hefði spurt K um faðerni barnsins og skrásett skýrsluna. Sjá Aðfinnslur, réttarfar, stjórnýssla, sönnun	405
K höfðaði barnsfaðernismál gegn M á bæjarþingi Húsavíkur en málið var dæmt á bæjarþingi Reykjavíkur. M viðurkenndi samfarir við K á getnaðartímanum og hvorki var fram komið né líklegt að hún hefði þá haft samfarir við aðra. Var M dæmdur faðir og til að greiða skv. yfirvaldsúrskurði meðlag og barnsfararkostnað (fæðingarstyrk). Sjá Aðfinnslur, gjafsókn	1163
M og K voru sammála um að þau hefðu haft samfarir 20. ágúst 1971. K ól barn 14. maí 1972. Hún kvaðst hafa haft samfarir við E í júní 1971, en með tilvísun til álitsgerðar borgarlæknis um getnaðartíma taldi héraðsdómari ekki „líklegt“ í skilningi 212. gr. eml. að sóknaraðili hefði haft samfarir við aðra en M á getnaðartímanum. Var M dæmdur faðir og til að greiða skv. yfirvaldsúrskurði meðlag og barnsfararkostnað (fæðingarstyrk). Sjá Gjafsókn, sönnun	1169
A var fædd 1912. Barnsfaðernismál hafði ekki verið höfðað, en A taldi sig dóttur T. Eftir lát hans gerði A erfðakröfu og var um það dæmt, hvort hún hefði verið feðruð eftir Norsku lögum. Sjá Erfðamál	1204

Beinar fógetagerðir

Synjað um innsetningu (opnun hliðs á rekstrarleið). Sjá Innsetningargerðir	190
Synjað um innsetningu (afhendingu báts). Sjá Innsetningargerðir	712

Bifreiðar

Skaðabótamál. Vörubifreið skemmdist, er henni var ekið aftur af palli við affermingu	102
Skaðabótamál. Bifreið skemmdist, er henni var ekið ofan í gryfju, sem gerð hafði verið vegna götuviðgerðar	115

Skaðabótamál. Flugvél, sem ýtt var út úr skýli með dráttarvél, rakst á bifreið	129
Opinbert mál. Ölvaður maður tók bifreiðar í heimildarleysi og ók þeim um stund. Í annað sinn ók hann ölvaður skamman spöl, er bíl var ýtt í gang. Varðaði þetta við umferðar- og áfengislög. Ökuleyfis-svipting	287
Opinbert mál. Ölvunarakstur	327
Skaðabótamál. Mál um bætur innan samninga vegna tjóns á bilaleigu-bíl. Eigandinn hafði ekki húftryggt skv. leigusamningi	624
Skaðabótamál. Árekstur nálægt gatnamótum á aðalbraut í hálku og slæmu skyggni. Sakarskipting	779
Opinbert mál. Óvarlegur akstur. Árekstur. Líkamstjón. Sektorrefsing og réttindasvipting vegna brots á 219. gr. hgl. og umferðarlögum	960
Skaðabótamál. Árekstur á gatnamótum á aðalbraut. Sakarskipting í Hæstarétti	1096
Opinbert mál. Ó og K tóku bifreið í heimildarleysi og ók Ó henni ölv-aður. Báðir brutu 259. gr. hgl. og Ó 25. gr. umferðarlaga nr. 40/1968 og 24. gr. áfengislaga nr. 82/1969. Í annað sinn reyndi Ó í heimildarleysi að taka bifreið og aka henni ölvaður. Braut hann 259. gr. sbr. 20. gr. hgl. og áður nefnd ákvæði umferðar- og áfengislaga, sbr. 80. og 45. gr. þeirra og sbr. 20. gr. hgl. með lög-jöfnun	1143

Brottnám ólögmeats ástands

Eftir að fram kom kæra félagsmálaráðherra og fram hafði farið rann-sókn gaf ríkissaksóknari út ákæru þar sem krafist var niðurrífs bílskúrs en til vara breytingar á honum, þar sem gerð hans og staðsetning fæli í sér réttarbrott. Hvorki var krafist refsingar né bóta. Málið var sagt réttilega höfðað og rekið fyrir sakadómi skv. 2. gr. 11. tl. sbr. 1. gr. laga nr. 74/1974. Sýkna. Sjá Stjórnsýslu	243
---	-----

Búskipti

Hjón, G og B, skildu og skiptaráðandi tók eignir þeirra til skipta. Meðal eigna, sem G og B höfðu fengið afhentar, voru hlutabréf í R og áttu G og B meirihluta féluginu. Ekki var talið á valdi skiptaráðanda að mæla eftir það fyrir um aðgerðir að kröfu G er vörðuðu framkvæmdastjórn R og endurskoðun á reikningum þess. Sjá Hjón	67
G lést 1960. Skiptagerð var undirrituð af hálfu erfingja 10. apríl 1963 og var ekki um allt farið að lögum, en gerðinni var þinglýst sem eignarheimild að fasteign. Þrír af fjórum erfingjum kröfðust þess 1970, að skipti yrðu tekin upp að nýju og búinu skipt í samræmi við erfðalög. Voru opinber skipti hafin og búið afhent til einka-skipta, sem lauk 1973. Breyttust þá eignarhlutar erfingjanna í búinu. Í dómsmáli, sem 3 erfingjar höfðuðu, kröfðust þeir rift-unar á kaupsamningi og afsali um fyrrnefnda fasteign, hver að	

- sínum hluta, aðallega eftir skiptunum 1973, en til vara eftir skiptum 1963. Kröfur tveggja erfingja voru teknar til greina. Salan fór fram eftir að fyrri skiptagerðin var undirrituð og var henni þinglýst sama dag og afsalið var undirritað. Þótti eiga að miða við, að þessi skiptagerð hefði legið til grundvallar samningunum og tók riftunin til eignarhluta í fasteigninni eins og þeir voru eftir henni. Sjá Fasteignir 153
- Hjón, Þ og J, skildu og skiptaráðandi tók eignir þeirra til skipta. Ákvað hann að kröfu J, eiginmannsins, að skipta eftir 57., sbr. 27. gr. laga nr. 60/1972. Hæstiréttur ákvað hins vegar að skiptin skyldu fara eftir 18. gr. laga nr. 20/1923. Þ og J höfðu tvívegis gengið í hjúskap og búið saman í síðara sinnið í um 5 mánuði með 3 börnum sínum. Þ kom frá fjarlægðu landi ásamt börnunum vegna síðari hjúskaparins. Skipt hafði verið endanlega vegna fyrri skilnaðar, en eignir voru auðskiptanlegar. Beita bar hinni almennu skiptareglu laga nr. 20/1923 en ekki undantekningarreglu laga nr. 60/1972, enda ekki fram komið, að það sé bersýnilega ósanngjarnt, sist þegar hugað er að mikilli röskun á högum Þ og barnanna við flutning milli landa og að því, að börnin fóru með móður sinni eftir síðari skilnaðinn til dvalar erlendis, en J var aðeins gert að greiða meðalmeðal skv. íslenskum reglum. Sjá Hjón 752
- A kallaði til arfs eftir T, enda taldi hún sig dóttur T, en faðerni A var ekki talið upplýst í samræmi við Norsku lög og var krafa A um opinber skipti á dánarbúi T og eiginkonu hans ekki tekin til greina. Sjá erfðamál 1201

Byggingarmálefni

- Ákærvald krafðist niðurribs bílskúrs en til vara breytingar á honum, þar sem hann bryti í 4 atriðum gegn byggingarsamþykkt, skipulagslögum og staðfestum skipulagsupphætti. Sýkna. Sjá Stjórnssýsla 243
- Þ og E sóttu um leyfi byggingarnefndar Reykjavíkur til að gera tvo kvisti á timburpak fjölbýlishússins S. Nefndin samþykkti þetta og var sú samþykkt staðfest í borgarstjórn. Þ og E áttu efri hæð og ris hússins. 4 eigendur neðri hæðar og hluta kjallara mótmæltu framkvæmdunum. E ritaði þá byggingarnefnd og spurði hvort hann mætti ráðast í framkvæmdir og tók fram, að meirihluti eigenda væri því samþykkur. Sendi hann vottorð um að eigendur íbúða í kjallara hefðu ekkert á móti framkvæmdunum. Borgarlögmaður svaraði bréfi E. Taldi hann, að ekki gæti komið til afturköllunar leyfisins, sem ekki væri brot á byggingarsamþykkt, og ekki annað fram komið en meirihluti eigenda væri samþykkur málinu. Hófust E og Þ þá handa, en degi síðar krafðist H lögbanns. Lögbann var lagt á framkvæmdir við byggingu kvists og breytingu á þaki. Mál var síðan höfðað

til staðfestingar. Fram var lögð yfirlýsing húsameistara ríkisins, þar sem hann lýsti þeirri skoðun, að þetta sé útlitsbreyting, en ekki ofanábygging. Einnig var lögð fram yfirlýsing félagsmálaráðuneytisins, þar sem segir, að ekki eigi að byggja ofan á húsið í merkingu 9. gr. laga nr. 19/1959. Þ og E bentu á þessi gögn og töldu sig vera að ráðast í smáútlitsbreytingu, sem ekki þyrfti samþykki allra eigenda skv. 11. gr. laganna. Staðfestingarmálið var dæmt á bæjarþingi með sérfróðum meðdómsmönnum. Í dómi þeirra segir, að breytingar hafi verið gerðar á eignarhluta þeim, sem Þ og E áttu. Samþykkt hinna nýju uppdrátta fæli ekki aðeins í sér heimild fyrir nýjum kvistum heldur heimild til að breyta geymslurisi í íbúðarhúsnæði. Yrði að fá samþykki H til þess. Var lögbannið staðfest og sagt, að Þ og E mættu ekki breyta þaki hússins. Í dómi Hæstaréttar segir, að ekki hafi verið sótt um leyfi til annarra breytinga en að setja á þakið tvo smákvisti í stað glugga. Hafi byggingarnefnd ekki fjallað um gerð íbúðarhúsnæðis í risinu. Lögbannið sé og aðeins við þakbreytingunni. Breytingin var ekki talin bygging ofan á húsið. Meiri hluti húseigenda hafi samþykkt hana, Þ og E lýst sig reiðubúin til að kosta hana, og byggingarnefnd veitt leyfi sitt. Voru Þ og E sýknuð af kröfum H um staðfestingu héraðsdóms og lögbannið felld úr gildi. Sjá Fjölbýlishús, lögbann, sameign, stjórnssýsla, sönnun

Byggingarsamvinnufélag

J sagði sig úr byggingarsamvinnufélagi, þar sem honum þótti óviðunandi dráttur hafa orðið á smíði íbúðar, sem honum var ætluð. Deilt var um verðbætur á fé, sem J hefði greitt til félagsins upp í íbúðarverðið og fékk endurgreitt. Í samningi J og félagsins sagði að framlag J skyldi endurgreiða „án vaxta, að viðbættri hækkun samkvæmt húsbyggingarvísitölu, en að frádregnum umboðslaunum, auglýsingum og öðrum óhjákvæmilegum kostnaði.“ Félagið taldi sér óskýlt að greiða slíka viðbót, þar sem féð hefði staðið skemur en eitt ár á byggingarreikningi J, og var um þetta vísað til starfsvenju Veðeildar Landsbanka Íslands og stjórnarsamþykktar í félaginu. Þá taldi félagið sé óskýlt að greiða vegna ákvæða 1. og 13. gr. 1. nr. 71/1966 um verðtryggingu fjárskuldbindinga. Félagið krafðist til vara lækkunar á kröfum J, þar sem ekki kæmi til greina að borga honum fyrir allt tímabilið. Lögmenn aðila lýstu því á dómþingi í héraði, að „umboðslaun, auglýsingar og annar óhjákvæmilegur kostnaður“ skyldi teljast 5.000 kr., og var félagið við það bundið. Dæmt, að félagið skyldi greiða álag eins og J krafðist. Fénu frá J var varið til byggingarframkvæmda og stóðu lög nr. 71/1966 því ekki í vegi, að álag væri greitt eftir samningi aðila, sem var í samræmi við samþykktir félagsins. Stjórnarsam-

þykktin, er getið var, batt ekki J. Sjá Úrsögn, endurgreiðsla, verðtrygging, málflutningsyfirlýsing, vísitala	58
Þ sagði sig úr byggingarsamvinnufélagi B, áður en framkvæmdir hófust á lóð, sem hann hafði fest sér. Hann hafði þá greitt til B 75.000 kr., svonefnt staðfestingargjald, sem B vildi ekki endurgreiða, fyrr en nýr félagsmaður hefði tekið við svonefndum byggingarrétti, en það hafði enn ekki orðið. Líta bar á greiðslur Þ sem stofnfjárframlag sem B átti eftir samþykktum sínum og lögum að endurgreiða við úrsögn. Var B dæmt til að greiða það ásamt vöxtum frá þeim degi er Þ sagði sig úr félaginu. Sjá Endurgreiðsla, úrsögn	614

Dómarar. Sjá Meðdómsmenn

Lögmanni var rétt að líta svo á, að skýring hans á fjarvist, sem fram kom í bréfi til yfirborgardómara, bærust borgardómara, sem með tiltekið mál fór. Sjá Útivist	80
Mál dæmt í Hæstarétti af 5 varadómurum 375, 415, 463, 488, 537, 672, 1184	
Dómari skv. sérstakri umboðsskrá, sem fór með rannsókn máls, kveður upp úrskurð í sakadómi	511
Dómari hafnaði í sakadómi kröfu um að hann viki sæti, en kærði, sem rannsókn beindist að, kærði úrskurðinn. Rök hans voru, að rannsóknardómarinn væri sér óvinsamlegur og hlutdrægur í öðru máli, svo sem ráða mætti af fréttatilkynningu hans um það. Engin haldbær rök voru sögð fram komin um að dómarinn ætti að víkja vegna horfs hans við kæranda og var úrskurðurinn staðfestur	511
Kærumál dæmt af 5 hæstaréttardómurum 3, 32, 55, 702	
Um opinbert mál var fjallað af 3 sakadómurum. Þess var krafist af hálfu eins af ákærðu að dómsformaður viki sæti þar sem hann hafði synjað verjanda að ræða við mann þennan einslega og liti því vilhallt á málavexti. Þetta var ekki talið eiga við rök að styðjast. Sjá Kærumál, vanhæfi dómara	885
Þrír sakadómarar fjalla um mál	885
Skaðabótamál út af bifreiðaárekstri var dæmt á bæjarþingi með samdómendum. Voru þeir báðir bifvélavirkjameistarar. Fyrir lá matsgerð dómkvaddra manna um tjón og önnur um hraða bifreiðanna. Í dómi Hæstaréttar segir, að ekki hafi verið ástæða til að dæma málið með samdómendum	1096
Landskiptamál dæmt með meðdómsmönnum á aukadómþingi ..	1220
Opinbert mál út af fiskeiðabroti var dæmt í sakadómi af bæjarfógeta og tveimur skipstjórum	1341
Tveir lækna meðdómendur á bæjarþingi í bótamáli vegna örorku, en lagt hafði verið fram örorkumat gert af lækni	1363
Tilraunastjóri og ráðunautur meðdómendur á bæjarþingi í bótamáli E, sem slasaðist á kappreiðum	1397

Dómkröfur

Beitt 45. gr. hæstaréttarlaga 6, 14, 71, 517, 788, 835, 1026, 1050, 1244,	1364
Í héraði var krafist staðfestingar á eignarrétti að hluta fasteignar, en í Hæstarétti var þess krafist, að varnaraðila yrði dæmt skylt að þola riftun gjafabréfs um eignina að sama hluta. Var tekið fram, að þetta væri krafa um aðfararhæfan dóm, en breytingin væri gerð vegna þess, að landið væri í erfðafestu. Fallist á, að 45. gr. laga nr. 75/1973 stæði ekki „í vegi fyrir lagfæringu ... á kröfu-gerðinni.“	13
Í héraði var kröfum beint að Ú-banka, en til vara V-banka. Hæstiréttur taldi að fyrst hefði átt að skera úr ágreiningi við V-banka. Sjá Aðild, frávisun, ómerking, tékkar.	233
Varakrafa fyrir Hæstarétti var byggð á málsástæðu sem ekki kom fram í héraði og mátti ekki koma að	1048
Í landamerkjamáli þurftu eigendur jarðar að lýsa kröfum sjálfir. Sjá Aðild, landamerkjámál, ómerking.	1236

Dómkvaðning. Sjá Mat, sönnun

Kærð dómkvaðning matsmanna skv. l. nr. 76/1970, sjá Mat	90, 93,	96
---	---------	----

Dómsrannsókn

Kröfu ríkissaksóknara um dómsrannsókn vísað frá sakadómi. Sjá Endurupptaka.	3
Kröfu ríkissaksóknara um frumrannsókn í lögræðissviptingarmáli vísað frá sakadómi. Sá úrskurður er úr gildi felldur í Hæstarétti. Sjá Lögræði	872
Kröfu ríkissaksóknara um frumrannsókn vísað frá verðlagsdómi. Sá úrskurður er úr gildi felldur í Hæstarétti. Sjá Verðlagsdómur	875
Kröfu ríkissaksóknara um dómsrannsókn hafnað	1045
Vegna alvarlegrar örorku G og slyss sem hann varð fyrir fór fram sakadómsrannsókn. Í skaðabótamáli, sem G höfðaði, voru lögð fram endurrit um rannsóknina. Sjá Skaðabætur	1356

Dómsstólar

Deilt um lögsögu sjó- og verslunardóms og Félagsdóms í kaupgjaldsmáli. Sjá Félagsdómur	55
Lögreglustjórinn á Keflavíkurflugvelli lætur þess getið, hvernig hagað hafi verið þinglýsingu þar	204
Áfrýjað er dómi sjó- og verslunardóms Snæfellsnes- og Hnappadals-sýslu	1025
Kærður er frávisunardómur áreiðar- og vettvangsdóms Húnavatns-sýslu	1138
Sjó- og verslunardómur kveður upp úrskurð skipaður héraðsdómara og einum samdómanda	1162
Barnsfaðernismál var höfðað fyrir bæjarþingi Húsavíkur en dæmt á bæjarþingi Reykjavíkur	1163

Landskiptamál dæmt á aukadómþingi með meðdómsmönnum. Áreið	1220
---	------

Dráttarvélur

Vélknúid, óskrásett ökutæki var notað til að ýta flugvél út úr skýli. Í skaðabótamáli vegna árekstrar bifreiðar og flugvélarinnar óskuðu lögmenn aðilja eftir umsögn dómismálaráðuneytisins um það hvort tækið væri dráttarvél. Að tilhlutan ráðuneytisins rannsökuðu lögregla og starfsmenn Bifreiðæftirlits ríkisins sams konar tæki og töldu það falla undir ákvæði 2. gr. umferðarlaga um dráttarvélur. Var á því byggt í héraðsdómi. Fyrir Hæstarétt var lagt bréf dómismálaráðuneytisins ritað eftir uppsögu héraðsdóms. Sagði í bréfinu m.a., að tækið „teljist dráttarvél í skilningi 2. gr. umferðarlaga.“	129
--	-----

Eignardómsmál

Heimilað að gefa út stefnu skv. 220. gr. laga nr. 85/1936 í því skyni að fá dóm um kröfu um viðurkenningu á beinum eignarrétti yfir Landmannaafrétti. Sératkvæði í báðum dómum	32
--	----

Eignarnám

Í máli um eignarnám skv. skipulagslögum og um málsmeðferð matsnefndar eignarnámsbóta var fjallað um réttarfarsatriði. Sjá Varnarþing	702
--	-----

Eignarréttur

Land í erfðafestu	13
Heimilað að gefa út stefnu skv. 220. gr. eml. til að fá dóm um kröfu um viðurkenningu á beinum eignarrétti yfir Landmannaafrétti	32
Í máli um umferðarrétt var ekki fram komið hverjir áttu girðingu, sem umdeilt hlið var á. Sjá Aðild	1138

Endurgreiðsla

Byggingarsamvinnufélag dæmt til að greiða álag skv. byggingarvísitölu á endurgreitt framlag I til húsbyggingar. Sjá Byggingarsamvinnufélag	58
Byggingarsamvinnufélag dæmt til að endurgreiða stofnfjárframlag manns, sem sagði sig úr félaginu. Sjá Byggingarsamvinnufélag	614

Endurupptaka máls

Ríkissaksóknari sendi sakadómi kröfu um rannsókn tiltekinna atriða. Þau voru talin vera í öllum meginatriðum sakarefni, sem rannsakað var og dæmt í tilteknu sakadómsmáli. Ekki hafði verið mælt fyrir um endurupptöku þess dómsmáls lögum samkvæmt og var frávisunardómur sakadóms staðfestur	3
--	---

*Erfðafesta. Sjá Fasteignir**Erfðamál*

- A, fædd 1912, taldi sig dóttur T og krafðist arfs eftir hann. Hún var skráð dóttir T í prestþjónustubók, en T hafði ekki gengist við A og barnsfaðernismál hafði ekki verið höfðað. A gaf skýrslu um allmikið samband sitt við foreldra T og fjölskyldu. Vitnaskýrslur 8 manna studdu þá frásögn og tvö þessara vitna báru um ummæli T sem veittu líkur fyrir því að A væri dóttir hans. Skýrslur varnaraðila, tveggja skilgetinna barna T, móður þeirra og maka annars barnsins hnigu að annarri niðurstöðu. Deilt var um gamalt póstkort, sem A kvað frá móður T. Ur því þurfti að skera, hvort A væri feðruð eftir Norsku lögum. Af gögnum, m.a. dómi Hæstaréttar I 46, þótti mega ráða, að fyrir þyrfti að liggja játning, barnsföður eða dómur. Var ekki nóg, að sannað væri að A hefði af kunnugum verið talin dóttir T og yfirgnæfandi líkur væru fyrir að T hefði verið um þetta kunnugt. Var faðerni A ekki staðreynt eftir 1. gr. erfðalaga frá 1962. Krafa A var ekki tekin til greina. Sjá Aðild 1201

*Erlendar réttarreglur. Sjá Lagaskilareglur**Farmflutningar*

- Skipafélagið E flutti vörubifreið frá Bandaríkjunum til Íslands og varð tjón á henni þegar henni var lyft á land í Reykjavík. E viðurkenndi bótaskyldu en ágreiningur var um bætur. Sjá Farmskírteini, flutningsábyrgð, lagaskilareglur, sjóveðréttur 1048

Farmskírteini

- Skipafélagið E flutti vörubifreið fyrir S frá Bandaríkjunum til Íslands. Gefið var út svonefnt skemmra farmskírteini og bar að byggja á því. Eftir skírteininu skyldu bætur fara eftir tilteknum bandarískum lögum og voru þau skýrð. Var deilt um skilning á orðinu „package“ í lögum þessum. Segir í dómi Hæstaréttar, að lögð hafi verið þar fram gögn um allmarga erlenda dóma og sé skýring E ekki í samræmi við úrlausnir bandarískra dómstóla 1048
- Þess er getið að í farmsamningi sé gerðardómsákvæði. Sjá Lagaskilareglur 1160

Fasteignasala

- S leitaði til fasteignasölu R í leit að kaupanda að húseign. Kaup komust á fyrir tilstilli fasteignasölnunnar, en annar aðili sá um endanlega samningsgerð. R átti rétt á þóknun frá S 1132

Fasteignaskattur. Sjá Skattar

Fasteignir

Land látið í erfðafestu var hluti fasteignar. Kröfugerð var breytt af þessum sökum. (Sjá Dómkröfur). Talið að einn af þremur gefendum geti krafist riftunar gjafabréfsins um eignina að sínum hluta, ef það er byggt á lögræðisskorti	13
Skorið úr réttarfarságreiningi varðandi dómsmál um beinan eignarétt yfir Landmannaafrétti	32
Þrír af fjórum eigendum fasteignar kröfðust riftunar á sölu hennar, einn (K) vegna heimildarskorts V, er undirritaði kaupsamning og afsal fyrir hans hönd, og tveir (Kr og G) er voru ólöggráða, þegar selt var, vegna þess að samþykkis dómsmálaráðuneytis var ekki leitað. Riftunarkröfu K hafnað, en kröfur Kr og G teknar til greina. Bótakröfu vegna missis hagnaðar vísað frá héraðsdómi vegna vanreifunar. Sératkvæði. Sjá Aðild, afsal, búskipti, fjárræði, frávisun, lagaskilareglur, lögræði, mat, óskipt sameign, réttarfar, riftun, samningar, sönnun, tóm-læti	153
Synjað kröfu um að opna hlið á girðingu yfir rekstrarleið með innsetningargerð	190
Athugasemdir uppboðsdómara um sérstöðu fasteigna á Keflavíkurflugvelli	204
H og G, sem fengið höfðu leyfi til skilnaðar að borði og sæng, undirrituðu samning um að selja S íbúðarhús sitt og tóku við fyrstu greiðslu. Þegar næsta greiðsla féll í gjalddaga, var H fjarverandi og G neitaði að veita fénu viðtöku. Var hún þá á þriðja degi lögð inn á sparisjóðsbók á nafni H og 22 dögum eftir það sett í geymslu í banka á nafni H. Þessi greiðsluháttur varðaði ekki riftun og aðrar riftunar- og ógildingarástæður H voru haldlausar. Sjá Aðild, mat	766
S húsasmíðameistari og A gerðu verksamning um fyrsta áfanga íbúðarhúss. Ágreiningur var um galla og tafir. Sjá Skaðabætur, verksamningar, mat, tóm-læti	1260

Félagsdómur

Sjómaður og útgerðarfélag deildu um, hvort dæma mætti í sjó- og verslunardómi mál til innheimtu aflahlutar. Taldi sjómaðurinn kaup sitt og kjör fara eftir kjarasamningi, en af hálfu félagsins var því haldið fram, að hlutaskiptaákvæðum samnings þessa hefði verið breytt með bráðabirgðalögum nr. 98/1976. Sjómaðurinn taldi 67. gr. stjórnarskrárinnar girða fyrir, að lögum þessum yrði beitt um kröfu hans að því er varðar tímann, áður en þau tóku gildi. Í héraði var málið sagt heyra undir Félagsdóm og því vísað frá. Hæstiréttur taldi, eins og málið horfði við, að það setti úrlausn sjó- og verslunardóms og felldi frávisunardóminn úr gildi	55
--	----

Firma

Ópersónulegur aðili dæmdur og tilgreindur með firma hlutafélags. Sjá Aðild	45
---	----

Fiskveiðabrot

M var skipstjóri á P og var talið sannað að hann hefði verið á fiskveiðum með botnvörpu á tilteknum tíma í íslenskri fiskveiðilögsögu á friðunarsvæði. P var færeyskt skip en M varð að hlíta friðunarákvæðum í reglum er settar voru í samræmi við samkomulag um veiðar Færeyinga. Sjá Ákæra, sönnun, upptaka	1341
--	------

Fjárdráttur

Meðal brota K var að hann tók að sér að flytja tvo hesta til manns í annarri sýslu. Í stað þess að skila hestunum seldi K þá. Ákæra var fyrir þjófnað en til vara fyrir fjárdrátt. Dæmt var fyrir fjárdrátt. Sjá Þjófnaður	436
Oddviti dró sér af fé hreppsins. Tekið var fram, að ákærða hefði borið að halda peningum hreppsins aðgreindum frá eigin fé. Var því brotin 1. mgr. 247. gr. hgl. sbr. 138. gr. eins og ákært hafði verið fyrir, en því hafði verið breytt í málflutningi í héraði og brotið talið varða við 247. gr. ótiltekið. Sjá Opinberir starfsmenn. Réttarfar	635
J var dæmdur fyrir fjárdrátt, er hann skilaði ekki afgangi peninga, sem honum voru fengnir til að greiða bílstjóra, svo og fyrir þjófnað og skjalafals. Sjá Þjófnaður	890

Fjárnám

Fógeti mátti ekki gera fjárnám á fasteign í öðru lögsagnarumdæmi. Sjá Málskostnaður, Ómerking	98, 100
Að gengnum héraðsdómi fékk stefndi fyrir Hæstarétti gert fjárnám hjá áfrýjanda. Héraðsdómur var ómerktur og var þá fjárnámsgerðin einnig felld úr gildi	277, 453, 695
Fjárnámsgerð staðfest	929

*Fjárræði. Sjá Lögræði**Fjársvik*

S tók úr sparisjóðsbók, sem hafði stofnast með innistæðulausum tækka, er hann hafði sjálfur gefið út, og notaði það í eigin þágu. Var hann dæmdur fyrir brot á 248. gr. hgl.	931
---	-----

Fjölbýlishús

Ágreiningur kom upp milli eigenda í fjölbýlishúsi, þegar eigendur efri hæðar og riss vildu setja kvist á þak. Deilt var m.a. um, hvort til stæði að byggja ofan á húsið og hvort fá þyrfti	
--	--

samþykki allra eigenda eða meirihluti dygði. Sjá Byggingarmál-efni	601
--	-----

Flugeldar

Í bótamáli var því haldið fram, að Þ hefði misst sjón á auga af völdum flugelds, sem hann og tveir aðrir piltar kveiktu í. Sýknað vegna sönnunarbrests. Sjá Skaðabætur	516
--	-----

*Flugfarmbréf. Sjá Loftflutningar**Flugvélar*

Skaðabótamál. Flugvél, sem ýtt var út úr skýli með dráttarvél, rakst á bifreið	129
Kærumál. Deilt um aðild í máli um greiðslu váttryggingarbóta vegna flugvélar	727

*Flutningar. Sjá Loftflutningar. Farmskírteini**Forföll*

Lögmaður fór úr landi og var mál dæmt vegna útivistar eftir kröfu lögmanns gagnaðila. Deilt var um hvort forföll hefðu verið tilkynnt á fullnægjandi hátt og hvort forföll hefðu verið lögmæt. Svo var talið, enda varðaði erindi lögmannsins starf í þágu hins opinbera. Sjá Útivist	80
---	----

*Frávísun**A. Einkamál**1. Frá héraðsdómi*

Máli vísað frá héraðsdómi með vísan til 46. gr. laga nr. 85/1936 um samaðild	13
Talið heimilt að gefa út stefnu skv. 220. gr. laga nr. 85/1936 varðandi beinan eignarrétt yfir Landmannaafretti. Frávísunardómur héraðsdóms felldur úr gildi. Sératkvæði í báðum dómum ..	32
Ágreiningur var milli sjómanns og útgerðarfélags um skiptaprósentur. Héraðsdómur vísaði málinu frá, þar sem ágreiningurinn var talinn eiga að sæta úrlausn Félagsdóms. Hæstiréttur taldi, að málið sætti úrlausn sjó- og verslunardóms og felldi frávísunardóminn úr gildi	55
Skaðabóta var krafist vegna missis hagnaðar af fasteign. Var krafan byggð á mati dómkvaddra manna. Skaðabótakrafan þótti engu að síður svo vanreifuð að vísa bæri henni frá héraðsdómi. Sjá Fasteignir	161
Héraðsdómur ómerktur og máli vísað frá héraðsdómi þar sem rétt var talið að fá fyrst dóm um ágreining stefnanda og varastefnda (sjá Ómerking A) og með vísan til 47. gr. eml. um samlagsaðild. Sératkvæði	233

Í skiptarétti var fjallað um kröfur í þrotabú hjónanna V og J, en í áfrýjunarstefnu sagði aðeins, að skiptaráðanda væri stefnt vegna bús V. Kröfur voru þó gerðar vegna bús J, en málinu var vísað frá Hæstarétti að því leyti. Skipti þá engu, að skiptaráðandi hafði 4 mánuðum áður en hann kvað upp úrskurð sinn ákveðið að skiptameðferð beggja búanna skyldi vera sameiginleg	334
Sátta var ekki leitað og leiddi það til ómerkingar og frávísunar frá héraðsdómi	435, 1000
Máli vísað frá bæjarþingi Reykjavíkur þar sem það fjallaði um réttindi yfir fasteign í Noður-Múlasýslu. Dómurinn var felldur úr gildi í Hæstarétti þar sem aðilar höfðu samið um að reka málið í Reykjavík. Sjá Varnarþing	702
Máli var vísað frá bæjarþingi Reykjavíkur vegna samaðildar, en sá dómur var felldur úr gildi í Hæstarétti. Sjá Aðild	727
Máli var að hluta vísað frá bæjarþingi vegna vanreifunar. Fyrir Hæstarétt voru lögð gögn, en þau hafði stefnanda verið í lófa lagið að leggja fyrir héraðsdóm. Var frávísunardómurinn staðfestur. Sjá Kærumál, sönnun	759
Máli var vísað frá sjó- og verslunardómi vegna vanreifunar. Höfðað var annað mál og gekk þá efnisdómur, en dómsformaður vildi sýkna stefndu vegna sönnunarskorts. Sjá Loftflutningar	831
Máli var vísað frá áreiðar- og vettvangsdómi Húnavatnssýslu vegna vanreifunar. Dómurinn var staðfestur að niðurstöðu til og bent á ýmsa galla á málalilbúnaðinum	1138
Kröfu vísað frá bæjarþingi vegna vanreifunar en ekki máli í heild. Sjá Aðfinnslur, vítur	1213

2. Frá Hæstarétti

Áfrýjunarstefna var gefin út á hendur hæstaréttarlögmanni f.h. erlends félags, en lögmaðurinn hafði höfðað mál í héraði f.h. þess og fengið í því hinn áfrýjaða dóm. Hann lýsti því yfir að hann hefði ekki umboð til að taka við áfrýjunarstefnu og var málinu vísað sjálfkrafa frá Hæstarétti	45
Er dómsmálaráðuneyti veitti leyfi til áfrýjunar uppboðsréttarúrskurðar voru meira en 3 mánuðir liðnir frá uppsögu hans. Brast ráðuneytið því lagaheimild til að veita leyfið og var málinu vísað sjálfkrafa frá Hæstarétti	1152
Uppboðsréttarúrskurði var áfrýjað. Málinu var vísað frá Hæstarétti þar sem úrskurðurinn sætti kæru	1008
Uppboðsréttarúrskurði var áfrýjað. Kröfu áfrýjanda á H, annan af tveim stefndu, var vísað frá Hæstarétti, þar sem krafan var um breytingu á frumvarpi til úthlutunar uppboðsandvirðis og hefði, ef hún hefði verið tekin til greina, leitt til þess, að tvö váttryggingarfélög hefðu verið svipt hluta uppboðsandvirðis, en þeim var ekki stefnt fyrir Hæstarétt	1065

M fékk áfrýjunarleyfi og áfrýjaði bæjarþingsdómi í víxilmáli. M var þó ekki aðili í héraði heldur J hrl. Frávísun frá Hæstarétti	1296
Máli vísað sjálfkrafa frá Hæstarétti vegna óglöggrar kröfugerðar í áfrýjunarstefnu	1298

B. Opinber mál

Kröfu ríkissaksóknara um dómrannsókn vísað frá sakadómi. Sjá Endurupptaka	3
Kæra félagsmálaráðherra sem æðsta fyrirvarsmanns almannahagsmuna í skipulags- og byggingarmálefnum talinn réttur grundvöllur opinbers máls til brotnáms meints ólögmeðs ástands sbr. 2. gr. 11. tl. laga nr. 74/1974. Frávísunarkröfu hafnað. Sjá Aðild, stjórnýslu	243
Bótakröfu í opinberu máli vísað frá að hluta. Sjá Skaðabætur, þjófnaður	436

Frestur

Mál út af lausafjárkaupum var þingfest 6. febrúar 1976 og síðan frestað nokkrum sinnum til gagnaöflunar. Frestur var veittur að beiðni stefnda 2. mars 1977 með úrskurði. Hinn 31. mars óskaði stefndi dómkvaðningar matsmanna og frests til að leggja fram mat. Gegn mótmælum stefnanda var frestur veittur til 11. maí og var það staðfest í Hæstarétti. Talið var að stefndi hefði að visu átt að óska dómkvaðningar fyrr, en fyrri frestir hefðu þó ekki verið sérstaklega af hans völdum. Hann var sagður hafa leitt líkur að málsástæðum sínum og tekið var fram, að mat yrði til skýringar	483
Mál var þingfest í Hæstarétti í desember 1976 og frestað í 3 mánuði. Áfrýjandi fékk síðan þrisvar fresti, mánuð í senn. Dómsgerðir voru tilbúnar til afgreiðslu í apríllök. Í júní óskaði áfrýjandi enn frests til að ljúka gerð ágrips og greinargerð. Stefndi andmælti og að kröfu hans var málið felld niður. Var talið, að áfrýjandi hefði þegar fengið nægan frest. Sjá Hafning, réttarfar, úrskurður	710

Fyrirvar. Sjá Aðilar

Fyrning

V bar fyrir sig fyrningu í héraði, en lýsti yfir fyrir Hæstarétti, að hann félli frá þeirri málsvörn	580, 591
Opinbert mál. Ákærði E taldi sök fyrnda. Slys varð 25. mars 1973 og málið rannsakað af lögreglu. E þá ekki boð um dómssátt 15. október 1974. Réttarrannsókn í merkingu 82. gr. hgl. hófst þann dag. Málsmeðferðin eftir það var að visu seinvirk, en henni var þó ekki hætt um óákveðinn tíma. Dómþingið 15. október 1974 rauf því fyrningu til fullnustu. Aðfinnslur	960

Gagnaöflun

Hæstiréttur veitir aðilum með úrskurði kost á að afla gagna	151, 1007
Frestur veittur til að afla matsgerðar í sjó- og verslunardómsmáli	483

Gagnkrafa

Í héraði og fyrir Hæstarétti var gerð gagnkrafa til skuldajafnaðar, en héraðsdómara láðist að taka afstöðu til hennar. Ómerking. heimvísun	277
--	-----

Gengi

Deilt var um gengisbætur vegna verksamnings. Fyrir Hæstarétt var lögð álitserð um áhrif tiltekinnar gengisbreytingar á verðbóta-reikninga verktakans. Sjá Verksamningar	844
Bæjarþing taldi banka heimilt að selja gjaldeyri með fyrirvara meðan gengisskráning var engin. Hæstiréttur vísaði málinu frá bæjarþinginu	1000

Gerðardómur

Í úrskurði um málskostnaðartryggingu er þess getið að hinn erlendi stefnandi krefji íslenskan varnaraðila um skuld samkvæmt gerðardómi, sem kveðinn hafi verið upp í Skotlandi í samræmi við farmsamning aðila. Hafi gerðardómurinn unnið eftir The Arbitration Act (Scotland) 1894	1160
---	------

Gjafsókn

Í héraði og Hæstarétti í eignardómsmáli	32
— í barnsfaðernismáli	405, 1163, 1169
— í skaðabótamáli vegna örorku	516, 1351
Í slíku máli í héraði	907
Í héraði í slíku máli. Í leyfisbréfinu sagði að það væri fyrir allt að 20.000 kr. Í dómi Hæstaréttar segir að lagaheimild sé ekki til að takmarka gjafsókn þannig og verði takmörkunin metin sem óskráð	1027
Í héraði og Hæstarétti í landskiptamáli. Aðilar höfðu gjafsókn nema einn	1220
Í héraði í máli vegna uppsagnar úr starfi. Sjá Vinnusamningar	1328

Gjaldeyrismál

Bæjarþing taldi banka heimilt að selja gjaldeyri með fyrirvara meðan gengisskráning var engin og tók afstöðu til málsástæðna og lagaraka varðandi valdsvið Seðlabanka. Hæstiréttur vísaði málinu frá bæjarþinginu	1000
---	------

Gjaldþrotaskipti

V kaupmaður varð gjaldþrota. Söluskattskrafa var ekki talin forgangskrafa heldur almenn krafa í búið	334
--	-----

Gjöf

Krafist riftunar gjafagernings að því er varðar einn af þremur gefendum. Máli vísað frá héraðsdómi	13
--	----

Greiðsla

Skuldari býður greiðslu með skuldabréfum, en kröfuhafi hafnar því og fer því uppboð fram	918
--	-----

Gæsluvarðhald

Kærður gæsluvarðhaldsúrskurður staðfestur 185, 186, 188, 733, 888, 1043, 1079, 1081	
Kærður gæsluvarðhaldsúrskurður fellur úr gildi	796

Hafning

Hæstaréttarmál hafið með dómi og málskostnaður dæmdur	2
Áfrýjandi gerði ekki kröfur og sótti ekki þing. Málsóknin féll niður að því er hann varðaði	45
Synjað um frest og hæstaréttarmál felld niður með úrskurði. Sjá Frestur	710

Hefð

Viðtakandi gjafar hafði óslitið full umráð fasteignar í 20 ár og vann hefð á eigninni	13
---	----

Heimvísun

Dómur landamerkjadóms ómerktur og máli vísað heim í hérað til löglegrar meðferðar og dómsálagningar að nýju. Sjá Landamerkjamál	76, 1236
Dómur ómerktur vegna deilna um lögmæt forföll. Heimvísun. Sjá Útivist	80
Dómur bæjarþings ómerktur þar sem héraðsdómara láðist að taka afstöðu til gagnkröfu, sem gerð var fyrir báðum dómum. Heimvísun. Sjá Fjárnám	277
Dómur bæjarþings ómerktur og málsmeðferð frá tilteknum degi, enda var ekki fallist á það með héraðsdómara, að málið fari eftir 17. kafla laga nr. 85/1936. Heimvísun. Sjá Omerking	695

Hjón

Hjón G og B skildu og skiptaráðandi tók bú þeirra til skipta. G lét bóka á skiptafundi að hún krefðist þess, að B yrði að tilhlutan skiptaráðanda leystur frá starfi forstjóra í hlutafélaginu R, en meirihluti hlutafjár áttu G og B og höfðu fengið hlutabréf í hendur. Þá krafðist G þess, að fram færi endurskoðun hjá R að tilhlutan skiptaráðanda og að hann dómkveddi menn til að meta hlutabréf G og B í R. Þar sem G og B höfðu réttindi sem hluthafar var ekki á valdi skiptaráðanda að verða við kröfum

G. Sjá Kærumál, réttarneitun, búskipti, dómamar, aðild, hlutafélög	67
Hjón Þ og J skildu og skiptaráðandi tók eignir þeirra til skipta. Deilt var um hvort skipt skyldi eftir hinni almennu reglu í 18. gr. laga nr. 20/1923 eða undantekningarreglu 57. sbr. 27. gr. laga nr. 60/1972. Sjá Búskipti.....	752

Hlutafélög

Hlutafélag FS átti hlut að starfsemi undir firmanu S og fleiri firmum. Stjórn var kosin í FS 1962 en tilkynning um það til hlutafélagskrár var send 1968. Stjórnarmenn FS voru í héraði taldir bera persónulega ábyrgð á skuldbindingu er stofnað var til í nafni S á árunum 1967-8, enda „eigi í ljósi leitt, að tengsl ... (S)... við (FS) hafi formlega verið með þeim hætti, að unnt sé að líta svo á, að (FS) hafi verið rekin með takmarkaðri ábyrgð...“ Málinu var vísað frá Hæstarétti af réttarfarsástæðum, sem eigi vörðudu ofanskráð	45
Hjónin G og B áttu flest hlutabréf í R. Skiptaráðandi skipti búi þeirra vegna skilnaðar og afhenti þeim flest bréfin. Eftir það voru ekki efni til að skiptaráðandi yrði við kröfu G um aðgerðir varðandi framkvæmdastjórn R og endurskoðun reikninga þess. Sjá Hjón	67

Húsleit

Húsleit heimiluð þar sem varnaraðili hafði tilkynnt heimili sitt, en skrifstofa hans var og talin vera þar. Hæstiréttur felldi úr gildi þann hluta sakadómsúrskurðar er heimilaði leit í húsi, sem varnaraðili var fluttur úr. Varnaraðili var grunaður um brot á gjaldeyris-, skatta- og bókhaldslögum. Sjá Aðilar, kærumál, réttarfar	879
Húsleit heimiluð á heimili föður manns þess, sem um ræðir hér að ofan, að gögnum, sem hann var talinn geyma þar. Gat faðirinn fengið úrskurð um lögmæti leitarinnar sem slíkrar. Hæstiréttur taldi að heimilt hefði verið að úrskurða leit (48. gr. 2. mgr. laga nr. 74/1974) og að ekki bæri að hrinda eins og atvik voru úrskurðinum sbr. 53. gr. Sjá Aðilar, kærumál, réttarfar	882

Hilming

Ó stal hlutum úr vinnuvél og bílum og fékk þá K, sem nýtti sér þá. Báðir voru ákærðir fyrir þjófnað, en K var dæmdur fyrir hilmningu (eftirfarandi hlutdeild). Sjá Þjófnaður	436
--	-----

Innsetningargerð

Synjað um innsetningargerð (opnun hliðs á rekstrarleið). Sjá Aðild, bein fógetagerð, fasteignir, res judicata, réttarfar, sératkvæði, stjórnssýsla, umferð, vegir	190
---	-----

A hélt því fram, að G hefði vanefnt kaupsamning um bát. Tilkynnti A G, að samningnum væri rift, en nokkru áður hafði A sótt bátinn þar sem hann var í hirðuleysi. Í dómi Hæstaréttar segir, að ekki hafi verið skorið úr ágreiningi aðila um efndir og riftun, en úrlausn hans bæri ekki undir fógeta. Eins og á stæði, þætti réttur G til að fá bátinn afhentan, ekki svo ótvíræður, að skilyrði væru til að afhenda honum bátinn með innsetningargerð. Sjá Samningar	712
--	-----

Ítrekun

Í héraði var G sviptur ökuleyfi í eitt ár. Ákærvald krafðist þess fyrir Hæstarétti, að tíminn yrði lengdur. G hafði verið dæmdur 1973 fyrir brot á umferðar- og áfengislögum og sviptur ökuleyfi í eitt ár. Í Hæstarétti var G því sviptur ökuréttindum ævilangt skv. 81. gr. 3. mgr. umferðarlaga nr. 40/1968	327
Við ákvörðun refsingar J m.a. fyrir þjófnað og fjárdrátt var tekið mið af 255. gr. hegningarlaga auk ákvæða í 8. kafla laganna. Sjá Þjófnaður	890

Kaupgjaldsmál. Sjá Vinnulaun. Vinnusamningar

Kjarasamningar

Kærumál. Deilt um réttarfarsatriði er sjómaður krafðist aflahlutar. Sjá Félagsdómur	55
Eftir lögum nr. 25/1967 um Landhelgisgæsluna skyldu laun og kjör Á vera í samræmi við kjarasamning flugmanna. Sá samningur heimilaði uppsögn Á. Hann fékk því ekki bætur eftir 11. gr. laga nr. 38/1954. Sjá Opinberir starfsmenn	567

Kyrrsetning

Ekki þarf að höfða mál til staðfestingar kyrrsetningu eftir 144. gr. laga nr. 74/1974. Staðfesting sakadóms á slíkri kyrrsetningu var felld úr gildi	436, 931
Að kröfu I kyrrsetti fógeti ýmsar eignir S, bifreið o.fl. Í fógetaþók segir að einnig hafi verið lýst löghaldi í sumarbústað í öðru lögsagnarumdæmi. Yrði gerðinni haldið áfram og lokið í þeirri eign. Ekki varð af því, en staðfestingarmál var höfðað. Tæpum 5 mánuðum síðar óskaði S þess, að kyrrsetningin í sumarbústaðnum yrði felld niður. Bauð hann þess í stað veð í tilgreindu lausafé. Fógeti framkvæmdi lausnargerð að ósk S gegn mót-mælum I. Í dómi Hæstaréttar segir, að skv. bókun í fógetaþók, þegar kyrrsett var, verði ekki talið, að sumarbústaðurinn hafi þá verið kyrrsettur eða síðar. Gat því ekki komið til lausnargerðar að því að hann varðar. Var hinn kærði úrskurður fellur úr gildi. Sjá Kærumál, lausnargerð	707

Kærumál

Kærður sakadómsúrskurður um endurupptöku opinbers máls ...	3
Kærður frávisunardómur í eignardómsmáli	32
Kærður frávisunardómur sjó- og verslunardóms, er taldi ágreinings- efni heyra undir Félagsdóm	55
Kærðar tvær ákvarðanir skiptaréttar um skipti á búi vegna hjóna- skilnaðar	67
Kærð dómkvaðning matsmanna skv. l. nr. 76/1970	90, 93
Gæsluvarðhaldsúrskurður kærður 185, 186, 188, 733, 796, 888, 1043, 1079, 1081	96
Kærður úrskurður sjó- og verslunardóms um frestveitingu	483
Kærður úrskurður dómara um að víkja ekki sæti	511
Kærður frávisunardómur bæjarþings. Meirihluti Hæstaréttar taldi aðilum heimilt að semja um að reka mál í Reykjavík þó að það fjallaði um réttindi yfir fasteign í Norður-Múlasýslu. Sjá Varn- arþing	702
Kærð lausnargerð fógeta. Sjá Kyrrsetning	707
Frávisunardómur felldur úr gildi	727
Kærður frávisunardómur bæjarþings um kröfulið, sem var vanreif- aður. Ný gögn í Hæstarétti, sem aðila var í lófa lagið að leggja fram í héraði, fengu ekki breytt niðurstöðunni. Sjá Frávisun	759
Kærður sakadómsúrskurður um hver framkvæmi frumrannsókn í lögræðissviptingarmálum. Sjá Lögræði	872
Kærður úrskurður verðlagsdóms um hver framkvæmi frumrann- sókn. Sjá Verðlagsdómur	875
Kærður sakadómsúrskurður um húsleit. Sjá Húsleit	879, 882
Kærður sakadómsúrskurður um, að dómari víki ekki sæti. Sjá Dómarar	885
H hrl. kærði það er hann taldi réttarneitun dómsformanns í saka- dómi, þ.e. neitun um bókun. Kæran var talin heimil eftir 10. tölulið 172. gr. laga nr. 74/1974. Kröfur H voru ekki teknar til greina. Kæran var sögð að ófyrirsynju. Sjá Réttarneitun	905
Úrskurði uppboðsréttar, sem kæra mátti, var áfrýjað og var málinu vísað frá Hæstarétti	1008
Kærður sakadómsúrskurður þar sem hafnað var kröfu um.dóms- rannsókn	1045
Kærður frávisunardómur áreiðar- og vettvangsdóms	1138
Kærður úrskurður sjó- og verslunardóms um málskostnaðartrygg- ingu	1159
Kærður frávisunardómur bæjarþings þar sem hluta krafna stefnanda var vísað frá dómi. Sjá Aðfinnslur, vítur	1213

Lagaskilareglur

Sagt að maður hafi fengið fjárræði tiltekinn dag að íslenskum lögum og lögum Texas-ríkis, þar sem hann var þá búsettur	157
A pantaði vörur hjá E á vörusýningu erlendis, en sama dag kvað	

A sig hafa afturkallað pöntunina. E stefndi A fyrir sjó- og verslunardóm Reykjavíkur. Í dómi Hæstaréttar er tekið fram, að aðilar séu sammála um, að íslenskum lögum skuli beitt um þessi lögskipti þeirra. Sjá Lausafjárkaup	720
K stefndi ríkissjóði vegna slyss í lyftu. Búnaður hennar var í samræmi við reglugerð frá 1929, sem gildi þegar lyftan var sett upp 1970, en því var haldið fram, að búnaðurinn samræmdist ekki reglugerð frá 1972. Þetta skipti ekki máli þar sem samkvæmt þeirri reglugerð var ekki skylt að breyta eldri lyftum nema að kröfu Öryggiseftirlitsins, en ekki hafði komið fram slík krafa. Sjá Skaðabætur	907
Skipafélagið E gaf út á ensku svonefnt skemmra farmskírteini. Eftir því fór ábyrgð E eftir tilteknum lögum í Bandaríkjunum og var deilt um skilning á þeim og greitt úr þeim ágreiningi í dómnum. Segir í dómi Hæstaréttar, að gögn um allmarga erlenda dóma hafi verið lögð fram. Einnig segir, að skýring E á orðinu „package“ sé ekki í samræmi við úrlausnir bandarískra dómstóla. Sjá Farmskírteini	1048
Í úrskurði sjó- og verslunardóms um málskostnaðarkröfu er þess getið, að hinn erlendi stefnandi krefji íslenskan varnaraðila um skuld skv. gerðardómi, sem kveðinn hafi verið upp í Skotlandi í samræmi við farmsamning aðila. Hafi gerðardómurinn unnið eftir The Arbitration Act (Scotland) 1894	1160

Landamerksamál

Dómur Landamerkjadóms ómerktur og máli vísað heim í hérað, þar eð gagnaöflun var áfátt, kröfur hvarfandi og hugmyndir aðila og dómenda óljósar um atriði, sem skiptu máli. Þá var með dómnum ekki greitt til hlítar úr landamerkjaágreiningnum svo sem skylt var eftir II kafla laga nr. 41/1919. Sjá Áfrýjun, heimvisun, aðild, ómerking	74
Deilt var um merki milli jarðanna V og M annars vegar og A hins vegar. Fyrir lá skráning í landamerkjaskrá gerð 1915, en deilt var um sum þeirra örnefna, sem þar voru greind. Fjögur vitni komu fyrir dóm. Efnisdómur gekk í héraði, en hann var ómerktur í Hæstarétti og máli heimvísað, þar sem aðeins ábúandi en ekki eigendur M áttu aðild, og þar sem vitni höfðu ekki gengið á merki og bent á kennileiti	1236

Landhelgi

Refsimál. Sjá Fiskveiðabrot	1341
-----------------------------------	------

Landskipti

Í gagnaöflunarúrskurði Hæstaréttar er vikið að 1. gr. landskiptalaga nr. 46/1941 og yfirlandsskiptagerð	151
Skipt var svokallaðri Úthlíðartorfu í Árnessýslu. Fram fór land-	

skiptagerð, framhaldslandskiptagerð og yfirlandskiptagerð. Fyrir Hæstarétti kröfðust eigendur S þess að yfirlandskiptagerðin yrði felld úr gildi og við ný skipti yrði tiltekið land tekið til skipta. Þeir tilgreindu fjórar ástæður, sem allar vörðuðu efnisatriði. Fjallaði Hæstiréttur um þær og staðfesti niðurstöðu héraðsdóms. Sjá Aðild, áfrýjunarleyfi, lögskýring, meðdómsmenn, umferð 1220

Launþegar. Sjá Vinnulaun, vinnusamningar

Eigi var, eins og á stóð, þörf á því í bótamáli vörubifreiðarstjóra gegn verksmiðju (S), er hann ók fyrir, að leysa úr því, hvort hann hefði í tiltekið sinn starfað sem launþegi hjá S 103

Lausafjárkaup

R, framkvæmdastjóri A, undirritaði pöntun á vörusýningu erlendis. R kvaðst hafa afpantað vörurnar sama dag og hafi verið á það fallist af seljanda, E. Þessu andmælti E, en sagði, að R hefði rætt við sig að nýju þennan dag um aðra þætti málsins. Staðhæfing A um afturköllun var talin ósönnuð. A var dæmt til greiðslu í erlendri mynt. Sjá Aðilar, lagaskilareglur, réttarfar 720

Heildverslunin G tók að sér gegn þóknun eftir venju þá innkaupaumsýslu fyrir verksmiðjuna. Á að panta eftir lista Á varahluti frá fyrirtæki erlendis. Mun meira magn var sent til landsins en pantað var. G sendi það til Á ásamt reikningi fyrir öllu sem komið hafði. Á afhenti G aftur það sem var umfram pöntun og G endursendi hinum erlenda seljanda, en hann tók ekki við því og glataðist það. G sendi Á nýjan reikning fyrir þær vörur, sem Á tók við og greiddi Á hann. Deilt var um, hvort G eða Á ætti að greiða andvirði þess, sem sent var umfram pöntun, en fram kom að það hafði verið gert vegna reglna, sem hinn erlendi seljandi fór eftir um lágmarksupphæð smápantana. Í dómi Hæstaréttar segir, að starfsmönnum G hafi mátt vera ljóst, áður en þeir greiddu varahlutina og veittu þeim viðtöku, að magnið var meira en pantað var. G gaf ekki Á kost á að taka afstöðu til þess, hvort verksmiðjan vildi taka alla sendinguna og borga hana. G tók við því, sem Á skilaði og sendi nýjan reikning án fyrirvara. Gat G því ekki kafið Á um annað en hann. Sératkvæði í héraði. Sjá Umsýsluviðskipti 734

M á Ítalíu seldi I sokka og sendi miðlarinn B þá fyrir M með flugvél. M fól bankanum Ú að innheimta tiltekna fjárhæð vegna kaupanna, en M sendi I ranga og lægri reikninga. I fékk sokkana án þess að greiða skv. innheimtunni frá B. Ú og flugfélagið L voru sýknuð í bótamáli, sem B höfðaði. Sjá Loftflutningar 831

Lausnargerð

Kærð lausnargerð fógeta. Sjá Kyrrsetning 707

Líkamsmeiðingar

E ók óvarlega og varð valdur að árekstri þar sem 3 menn slósuðust. Var honum dæmd refsing og réttindasvipting eftir 249. gr. hgl. og umferðarlögum. Sjá Bifreiðar 960

Löftflutningar

Ítalskur aðili C fól miðlaranum B að koma fyrir sig 4 vörusendingum til I í Reykjavík. B gaf út í umboði C sem sendanda flugfarmbréf og skyldi íslenska flugfélagið L flytja vörurnar síðasta hluta leiðarinnar. Íslenski bankinn Ú var tilgreindur viðtakandi en tilkynna átti I um komu vörunnar. Bréfin voru hvert í 3 eintökum auk afrita. Þar var vöruverð ekki tilgreint en getið var flutningskostnaðar og annars, sem viðtakanda bæri að greiða. B ritaði Ú og beiddist þess, að bankinn innheimti kröfur á I að fjárhæð 2.439.950 lírur og skyldi ekki afhenda I vörurnar og skjöl, sem bréfum B fylgdu (afrit flugfarmbréfs) nema gegn greiðslu þessarar fjárhæðar. Tekið var fram, að vöruheikningar og pökkunarskrár væru sendar I. Fram komu reikningar í samræmi við það, en einnig aðrir reikningar, þar sem segir að verð vörusendingarinnar sé 813.330 lírur. I keypti hjá Ú nokkra tékka stílaða á C og sendi þá. Fékk hann 2 af 4 hinna lægri reikninga stimplaða í gjaldeyrisdeild Ú um, að afhenda mætti vörur sem þar væru greindar. Tvo reikninga fékk I stimplaða hjá gjaldeyriseftirliti Seðlabankans. I greiddi L flutningskostnaðinn og fékk eintak nr. 2 af flugfarmbréfunum. Þau og hina stimpluðu vöruheikninga lagði hann fyrir töllyfirvöld, greiddi aðflutningsgjöld og fékk vörurnar afhentar hjá L. Innheimturnar hjá Ú greiddi I ekki. B krafði Ú og L um mismun á 2.439.950 lírum og þeirri fjárhæð, sem B taldi I hafa greitt C (452.720 lírum). Bankinn Ú var sýknaður. Var talið, að hann hefði reynt að innheimta kröfur B. Hann var talinn viðtakandi vörusendinganna í flugfarmbréfunum, en ekki var talið að L hefði afhent I þær með heimild Ú sem viðtakanda. Ekki var talið, að starfsmönnum gjaldeyrisdeildar Ú hafi mátt vera ljóst, að innheimtur voru frá B vegna sama varnings og reikningarnir er þeir stimpluðu. Flugfélagið L var einnig sýknað, þar sem C var sendandi varningsins og B sýndi ekki fram á aðild sína. Tekið er fram, að L hafi mátt afhenda vöruna í Reykjavík gegn afhendingu eintaks nr. 2 af flugfarmbréfinu, en hins vegar ekki mátt afhenda hana I þar sem Ú var viðtakandi skv. bréfinu. Sératkvæði í héraði varðandi frávisun vegna vanreifunar. Sjá Aðild, áfrýjun, bankar, flugfarmbréf, frávisun, lausafjárkaup, skaðabætur innan samninga, sönnun 831

Lögbann

H eigandi neðri hæðar m.m. í húsinu S krafðist lögbanns á fram-

kvæmdir Þ og E sem áttu efri hæð og ris og fengið höfðu leyfi byggingaryfirvalds til að setja kvisti á þakið. Í lögbanngerðinni sagði, að ekki væri útilokað, að framkvæmdirnar kynnu að brjóta í bág við rétt H og þætti því ekki verða hjá því komist að verða við kröfu hans. Lögbannið var staðfest í bæjarþingi og töldu dómendur þar, að með því að samþykkja teikningar frá Þ og E hefðu yfirvöld samþykkt breytingar í risi. Hæstiréttur felldi lögbannið úr gildi, enda beindist lögbannið ög kröfur H eingöngu að því að koma í veg fyrir breytingu á bakgluggum í smákvisti, sem dómurinn taldi að hefði verið leyfð með lög-mætum hætti. Sjá Byggingarmálefni 601

Lögmenn

- Hæstaréttarlögmaður höfðaði mál í héraði f.h. erlends félags. Dóm-polar áfrýjuðu og var áfrýjunarstefna gefin út á hendur lög-manninum f.h. hins erlenda félags. Hann lýsti því yfir, að hann hefði ekki umboð til að taka við áfrýjunarstefnu og var málinu vísað sjálfkrafa frá Hæstarétti 45
- Lögmaður fór úr landi og tilkynnti það yfirborgardómara og sagði tilefni fararinnar. Borgardómari hafði sent lögmanninum tilkynningu um málflutning. Deilt var um, hvort lögmaðurinn hefði tilkynnt honum á fullnægjandi hátt forföll sín og hvort þau hefðu verið lögmæt. Sjá Útivist 80
- S lögfræðingur flutti mál fyrir tollstjóra fyrir Skiptarétti í Reykjavík enda fulltrúi hans. S var einnig löggiltur fógetafulltrúi í Reykjavík til að gera lögtök fyrir tollstjóra. Ekki leiddi þetta til þess að ómerkja ætti skiptaréttarúrskurðinn sjálfkrafa. Sér-atkvæði 334
- Lögmaður talinn aðili máls f.h. erlends fyrirtækis 720

Lögræði

- Aðili máls hafði undirritað gjafabréf um fasteign, er hann var ölg-ráða vegna æsku. Lögráðamaður hans undirritaði einnig bréfið „að áskildu samþykki stjórnarráðs.“ Ósannað var, að aflað hefði verið slíks samþykkis og var gjafabréfið því ekki lögmæt eignarheimild fyrir viðtakanda 13
- Lögráðamaður tveggja ungmenna hafði undirritað kaupsamning og afsal um fasteign, en ósannað var, að leitað hefði verið samþykkis dómsmálaráðuneytisins. Voru löggerningarnir ekki skuldbindandi fyrir ungmennin. Sjá Fasteignir 153
- Lögum nr. 74/1974 um meðferð opinberra mála var breytt með lög-um nr. 107/1976 og skyldi frumrannsókn almennt eftir það vera hjá lögreglu. Þó skyldi hún áfram vera hjá dómara ef lög eða venjur stæðu til. Lögræðissviptingarmál skyldu áfram sæta frumrannsókn dómara. Sjá Dómsrannsókn, kærumál, réttar-far 872

Lögskýring

Ákvæði 220. gr. laga nr. 85/1936 sögð hafa rýmkað fyrri heimild til útgáfu eignardómsstefnu. Greinin lýsir eigi tæmandi þeim lagaatvikum um stofnun eignarréttinda yfir fasteign, sem heimila útgáfu slíkrar stefnu. Sóknaaðili hafði lögmættra hagsmuna að gæta og ýmsum vandkvæðum var bundið að velja aðra dómskapaleið. Gögn hans og lagarök leiddu til þess, að hann mátti krefjast útgáfu stefnu eftir 220. gr. laga nr. 85/1936. Sér- atkvæði	32
Eftir undirstöðurökum 3. mgr. 139. gr. laga nr. 85/1936 átti héraðs- dómari, eins og á stóð, að gera matsbeiðendum og matsþola viðvart áður en dómkvaðning færi fram	91, 94, 97
Í 63. gr. laga nr. 20/1954 um váttryggingarsamninga felst undantek- ning frá meginreglu 18. og 20. gr. laganna, sem ekki þótti rétt að skýra rýmkaði. Sjá Sjóváttrygging	343
K var ákærður fyrir þjófnað en dæmdur fyrir hilmingu með heimild í 118. gr. laga nr. 74/1974. Í sama máli var nýmæli um skilorð í hegningarlögum (57. gr. a sbr. 9. gr. laga nr. 101/1976) talið leiða til léttbærari niðurstöðu fyrir meðákærða Ó en eldri reglur og var nýja ákvæðinu því beitt sbr. 2. gr. hgl. Sjá Þjóf- aður	436
Deilt um gildi kjarasamnings og bráðabirgðalaga nr. 98/1976, m.a. hvort 67. gr. stjórnarskrárinnar hefði þýðingu, er þeim væri beitt. Dómur gekk aðeins um réttarfarsatriði	55
Talið var, að aðilar máls um réttindi yfir fasteign gætu samið eftir 81. gr. laga nr. 85/1936 um að reka það hvar sem er á landinu þótt í 78. gr. segir, að mál skuli höfða í þinghá þar sem fasteign liggur. Sjá Varnarþing	702
Bandarísk lög skýrð. Sjá Lagaskilareglur	1048
Í opinberu máli var Ó m.a. dæmdur fyrir tilraun til að aka bifreið undir áfengisáhrifum. Þetta var brot á 25. gr. sbr. 80. gr. um- ferðarlaga nr. 40/1968 og 24. sbr. 45. gr. áfengislaga nr. 82/ 1969 sbr. 20. gr. hgl. með lögjöfnun	1143
Í erfðamáli þurfti að skýra ákvæði Norsku laga um óskilgetin börn	1201
Skýrð 1. gr. landskiptalaga þar sem talað er um „heimalönd sveita- jarða og afréttarlönd, sem jöfnun höndum eru notuð til vetrar- beitar.“	1221 1234
Í máli vegna vinnusamnings var skýrð 1. og 2. gr. laga nr. 88/1971 um 40 stunda vinnuviku og 7. gr. laga nr. 80/1938 um stéttar- félög og vinnudeilur	1298
Aðilar í bótamáli vegna slyss í kappreiðum deildu um hvort ákvæði 13. kapitula mannhelgi Jónsbókar yrði beitt. Er þessa getið í bæjarþingsdómnum þar sem lýst er lagarökum aðila. Í úrlausn- um bæjarþingsins og Hæstaréttar er ekki rætt um lagaákvæðið. Sjá Skaðabætur	1364

Lögtak

Fógeti úrskurðaði í einu lagi lögtakskröfur bæjarsjóðs og skattheimtu ríkissjóðs í Kópavogi á hendur G og synjaði um lögtak. Ríkissjóður áfrýjaði og krafðist lögtaks. Hæstiréttur felldi lögtakið úr gildi að því er varðaði ríkissjóð og G þar sem skilyrði samlagsaðildar eftir 47. gr. laga nr. 85/1936 voru ekki fyrir hendi	143
Lögtak heimilað hjá N fyrir tekjuskatti og útsvari vegna söluhagnaðar fasteignar en synjað kröfu gjaldheimtu um lögtak vegna úrskurða um hækkun vegna endurákvörðunar tekna af verslunarrekstri. Sjá Skattar	742
Uppboðsúrskurði var áfrýjað. Uppboðsheimildinni, lögtaki, hafði ekki verið áfrýjað. Gallar á lögtakinu komu því ekki til álita eða aðild að kröfunni	918

Lögveð. Sjá einnig Sjóveð

Lögveð viðurkennt í bíl til tryggingar örorkubótum vegna árekstrar ásamt vöxtum og málskostnaði. Sjá Skaðabætur	779
Lögveð viðurkennt í bíl til tryggingar fjártjóni og miska vegna árekstrar ásamt vöxtum og málskostnaði. Sjá Skaðabætur .	1096

Manndráp

Aðfaranótt 14. maí 1975 sátu S og R að drykkju í verbúð í Ólafsvík. S sem var einn til frásagnar, kvaðst hafa sýnt R bankabók og ryskingar hafist eftir að R hrífsaði bókina. Fór svo, að S svipti R lifi með hnífsstungum. Taldi S sig hafa unnið verkið í neyðarvörn. Hann fór af vettvangi og hélt út fyrir bæinn, en sagði skömmu síðar fólki frá verknaðinum og sneri eftir það aftur. Lögreglurannsókn fór fram um nóttina og lækniðsöðun til bráðabirgða. Lík R var krufið, geðrannsókn fór fram á S og alkóhólmagn var mælt í blóði S (1.02‰) og R (2.20‰) og þvagi R (2.85‰). Héraðsdómari taldi ekki sýnilegt, að S hefði fyrirfram verið ákveðinn í að veita R bana, en komst að þeirri niðurstöðu að hann hefði farið út fyrir takmörk leyfilegrar neyðarvarnar. Hefði hann brotið 211. gr. laga nr. 19/1940, en refsingu færði dómari niður í 4 ára fangelsi með tilvísun til 1. og 4. tl. 74. gr. laganna. Í dómi Hæstaréttar segir, að upphaf átaka S og R verði að telja, að R hrífsaði til sín bankabók S, sem í hafi verið talsverð innstæða, og stakk henni á sig. Síðar hafi komið til verulegra átaka og S þá verið gripinn ofsahræðslu og verknaðurinn verið unninn undir snöggum kvíða og ótta við sjálfsmeiðingu auk reiði. Því var hafnað, að verkið hefði verið unnið í neyðarvörn og 2. mgr. 12. gr. laga nr. 19/1940 þótti ekki eiga við og ekki heldur 1. mgr. 74. gr. S var talinn sakhæfur. Refsing var ákveðin með hliðsjón af 4. mgr. 74. gr. laga nr. 19/1940, aldri S, en hann var 18 ára, þegar hann framdi

brotið (4. tl. 1. mgr. 70. gr. hgl.), 9. tl. 1. mgr. 74. gr. og því hins vegar, að S beitti hættulegu vopni. Var hann dæmdur í fangelsi í 5 ár og 6 mánuði

205

Mat

- Dómkvaðning matsmanna skv. l. nr. 76/1970 um lax- og silungsveiði felld úr gildi; þar sem héraðsdómari hafði ekki innt matsbeiðendur eftir því, að hverjum þeir hygðust beina bótakröfum, og þar sem hann hafði ekki gefið matsbeiðendum og matsþola kost á að lýsa viðhorfum sínum til dómkvaðningarinnar. Sjá Aðild, dómkvaðning, kærumál, lögskýring, ómerking 90, 93, 96
- Áður en héraðsdómur gekk í bótamáli mátu dómkvaddir menn viðgerðarkostnað bifreiðar. Héraðsdómari dæmdi í málinu, og tók m.a. afstöðu til raka aðila varðandi aðstæður á slysstað, sem umsögn Öryggiseftirlits ríkisins lá fyrir um. Eftir það, en áður en málið var flutt í Hæstarétti, fékk annar aðila dómkvadda matsmenn til að skoða þessar aðstæður og meta frá öryggis-sjónarmiði 102
- Mat dómkvaddra manna á viðgerðarkostnaði bifreiðar lagt til grundvallar en ekki framlagðir reikningar 115
- Mat dómkvaddra manna á vergum leigutekjum af fasteign ekki talið fullnægjandi sönnun um tjón vegna missis hagnaðar af henni, þar sem ekki var tekið tillit til rekstrarkostnaðar og opinberra gjalda og óvissa var um endurbætur, sem varnaraðili var talinn hafa gert á eigninni. Sjá Fasteignir 161
- Sakadómur fjallaði um kröfu ákærvalds um brottám meints ólög-mæts ástands. Dómurinn kvaddi arkitekt og verkfræðing til að láta í té álitsgerð um umdeildan bílskúr, þ. á m. hvort „samþykkt teikning sé í ósamræmi við reglur byggingarsamþykktar og skipulagslaga...“ Síðar var verkfræðiprófessor og rafmagns-tækni-fræðingi með tveim kvaðningum falið að meta ýmis atriði varðandi birtu í næsta húsi. Sjá Stjórnsýslu 252, 261 269
- Sjó- og verslunardómur fjallaði um mál um sjóvátryggingu. Mat-smenn tjáðu sig um ýmis atriði, m.a. hvernig eðlilegt væri að binda til langtíma skip af tiltekinni gerð við tiltekna bryggju í febrúarmánuði 361
- Í bótamáli vegna örorku var því haldið fram að tjónið hefði orðið vegna gallaðs flugelds. Matsmenn skoðuðu flugelda af þessari gerð, tóku í sundur og sprengdu og svöruðu í matsgerðinni ýms-um spurningum um flugelda almennt og flugelda af þessari gerð. Sjá og Vitni, skaðabætur 516
- Í bótamáli vegna tjóns af völdum þakplatna sem fuku á bil, var kröfugerð byggð á matsgerð tveggja húsasmíðameistara, sem eftir óveðurnóttina voru að beiðni bæjarstjóra dómkvaddir til að meta tjón af óveðrinu í bænum. Einn hinna stefndu mót-mælti, þar sem honum hefði ekki verið gefinn kostur á að vera

við matið. Þetta atriði kom ekki til úrlausnar, þar sem sýknað var í málinu. Sjá Skaðabætur	579
Hliðstætt mál vegna tjóns á húsi	591
H stefndi S og krafðist riftunar kaupsamnings um fasteign. Viðskiptafræðingur og húsasmíðameistari mátu húsið til peninga-verðs eftir trúnaðarupplýsingum frá Fasteignamati ríkisins. Sjá Fasteignir	771
Í máli þar sem krafist var örorkubóta vegna bifreiðaárekstrar var auk læknisvottorða, örorkumats læknis og tjónsútreikninga tryggingarstærðfræðings lögð fram matsgerð þriggja dómkvaddra manna (hæstaréttarlögmanns, tryggingarstærðfræðings og sérfræðings í taugasjúkdómum) á tekjuöflunarmöguleikum bótaskrefjanda. Sjá Skaðabætur	779
Dómkvaddir matsmenn skoðuðu tengibúnað vélar og skrófuáss í skipi og sögðu álit sitt á því, hvort ásinnt gæti snúist, ef aðalvél væri í gangi en tengi rofið í stýrishúsi. Sjá Skaðabætur ...	814
Tveir menn, hagfræðingur og viðskiptafræðingur, gerðu álitsgerð um áhrif gengisbreytingar 1967 á verðbótarreikninga verktakans S. Taldi meirihluti Hæstaréttar, að S bæru bætur, en lækkaði kröfu S um þá upphæð, er sérfræðingarnir töldu vera mismun verðbóta skv. verðvísitölunni með og án gengisbreytingaáhrifa. Þeir voru dómkvaddir og útreikningunum var ekki andmælt. Sjá Verksamningar	844
Í skaðabótamáli vegna bifreiðaárekstrar voru eðlisfræðingur og véla-verkfræðingur dómkvaddir til að meta hraða bifreiðanna og bifvélasmiðameistari og bifvélavirkjameistari til að meta bifreiðina. Í héraði voru tveir bifvélavirkjameistarar samdómendur og var það talið ástæðulaust	1096
Í skiptaréttarmáli, þar sem A gerði erfðakröfu í bú T, sem hún taldi föður sinn, voru dómkvaddir matsmenn til að meta hvort rithönd konu, sem skrifaði á tiltekna reikninga 1912 og 1913, væri á póstkorti, er fram var lagt. Matsmennirnir skiluðu ekki áliti, þar sem þeir töldu rithandarsýnishornin ekki nægileg. Á leitaði þá til sérfræðinga á Bretlandi og skiluðu tveir menn skýrslum. Höfðu þeir fyrirvara, en létu þó uppi álit. Sjá Erfðamál ..	1201
A gerði verksamning við húsasmíðameistarann S um fyrsta áfanga í smíði íbúðarhúss. A fékk dómkvadda matsmenn (verkfræðing og múrarmeistara) til að meta tjón af ýmsum göllum og mátu þeir þá og fleiri atriði. Um eitt atriði þóttu matsmenn hafa byggt á teikningu, sem þeim var ekki ætlað að taka tillit til, og var matsgerðin ekki lögð til grundvallar um þetta atriði. Síðar fékk A dómkvadda aðra matsmenn (2 verkfræðinga) til að meta tiltekinn galla, sem síðar kom í ljós. Skiluðu þeir matsgerð. Eftir að bæta átti úr gallanum voru þessir matsmenn dómkvaddir til að endurskoða fyrra mat og framkvæma nýtt mat. Við skoðun eftir það var annar matsmanna fjarstaddur. A var ekki boðaður	

eða fyrirvarsmaður undirvertaka, er átti hagsmuna að gæta. Þóttu svo veigamiklir gallar á matsgerðinni, að hún yrði ekki lögð til grundvallar, en bætur dæmdar að mati héraðsdóms, sem skipaður var sérfróðum meðdómsmönnum, og staðfesti Hæstiréttur það. Sjá Skaðabætur. Verksamningar 1260

Málflutningsyfirlýsing

- Á dómþingi í héraði lýstu lögmenn aðila því, að tiltekinn frádráttarliður skyldi „reiknast á kr. 5.000,00.“ Aðili, sem stofnað hafði til þessa kostnaðar og átti rétt á að krafa gagnaðilans lækkaði sem kostnaðinum nam, var bundinn við þessa yfirlýsingu .. 58
- Í bílaleigusamningi sagði, að bill skyldi húftryggður. Tjón varð, en í ljós kom, að billinn var ekki þannig tryggður í raun. Í bótamáli lýstu aðilar því yfir, að lögskiptum þeirra bæri að ljúka eins og í gildi hefði verið váttryggingarsamningur með tilteknum skilmálum. Í dómi Hæstaréttar er tekið fram, að ekki væri ótvírátt, að þessir skilmálar væru almennt og afbrigðalaust notaðir við húftryggingu eins og þessa. Þar sagði síðan, að ekki væri fram komið, að mátt hefði synja um bætur eftir skilmálunum. Sjá Skaðabætur innan samninga 629
- Í bótamáli G vegna uppsagnar úr starfi hjá Varnarliðinu lýstu utanríkisráðherra, f.h. varnarmáladeildar utanríkisráðuneytisins, og fjármálaráðherra f.h. ríkissjóðs því yfir, að þeir viðurkenndu greiðsluskyldu, ef G yrði talinn eiga bótarétt. Sjá Varnarsamningur 972
- Eftir þingfestingu máls var bókað að það væri sammæli umboðsmanna aðila að ráðstafa sakarefni þannig að málið yrði einungis flutt og dæmt um annað en ábyrgð annars aðilans. Var þar með viðurkennd bótaskylda 1051
- Í skaðabótamáli vegna örorku féll sóknaraðili í Hæstarétti frá nokkrum málsástæðum varðandi ábyrgð. Sjá Skaðabótamál, sönnun 1351

Málflutningur

- Skrifleg sókn í héraði. Mál flutt sérstaklega um formhlið í Hæstarétti. Sjá Útivist 80
- Mál flutt skriflega í Hæstarétti, enda sótti stefndi ekki þing ... 929
- Gögn sem lögð voru fram í héraði höfðu að geyma skriflegan málflutning 1139
- Aðaláfrýjandi í máli út af ærumeiðingum flytur mál sitt sjálfur 1184
- Vixilmál flutt skriflega fyrir báðum dómum 1296

Málflytjendur. Sjá Lögmenn

Málkostnaður

- Málkostnaður dæmdur við hafningu máls 2
- Gerðarþoli áfrýjaði fjárnami. Var það felld úr gildi, en málskostn-

aðarkrafa áfrýjanda þó ekki tekin til greina. Gerðarþoli hafði mætt í fógetarétti með lögmanni sínum. Fengu yfirlýsingar hans þar eigi samrýmst rökstuðningi fyrir dómkröfum hans í Hæstarétti	98,	100
Í fógetarétti var mælt fyrir um lögtak hjá N og að fullu byggt á úrskurðum ríkisskattstjóra og kröfum gjaldheimtu. Til skatt-yfirvalda hafði gerðarþoli ekki sent athugasemdir og ekki hafði hann kært til ríkisskattanefndar. Fyrir fógeta lagði hann hins vegar ítarleg andmæli og einnig fyrir Hæstarétt. Þar var ekki byggt á úrskurðum ríkisskattstjóra nema að hluta og lögtak heimilað fyrir 156.585 kr. í stað 658.620 kr. í fógetarétti. Engu að síður var gerðarþola gert að greiða gjaldheimtu málskostnað fyrir báðum dómum. Sjá Skattar	742	
Málskostnaðartrygging. Fyrirtæki í Panama höfðaði mál gegn íslenskum manni. Hann krafðist málskostnaðartryggingar í sterlingspundum en dæmt var að setja skyldi tryggingu í íslenskum krónum	1159	

Meðdómsmenn

Meðdómendur fjalla á aukadómþingi um eignardómsmál	36	
Sjó- og verslunardómsmál 46, 56, 343, 483, 664, 720, 734, 798, 831, 1042, 1083,	1159	
Meðdómendur fjalla á bæjarþingi um uppgjör vegna úrsagnar úr byggingarsamvinnufélagi	59	
Landamerkjadómsmál	76,	1236
Meðdómendur fjalla á bæjarþingi um skaðabótamál vegna tjóns á bifreið af völdum gatnagerðar	117	
Meðdómendur fjalla á bæjarþingi um skaðabótamál vegna árekstrar flugvélar og bifreiðar	130	
Meðdómendur fjalla í sakadómi um kröfu ákærvalds um brott nám meints ólögsmæts ástands (niðurrif bílskúrs eða breytingu á honum)	247	
Meðdómendur fjalla á bæjarþingi um skaðabótakröfu vegna örorku	516, 646, 907,	1244
— um bótakröfu vegna veðurtjóns	579,	591
— um lögmæti breytinga á þaki húss	611	
— um váttryggingarmál	727	
— um riftun fasteignakaupa	766	
— um gengisbætur til erlends verktaka	871	
— um skaðabótamál vegna bifreiðaárekstra. Athugasemd í Hæstarétti. Sjá Mat	1096	
Sakadómari og meðdómsmaður sitja í Verðlagsdómi	875	
Löggiltur endurskoðandi og framkvæmdastjóri meðdómendur á bæjarþingi Reykjavíkur í máli út af skuldabréfum, þar sem þurfti að meta, hvort reikningar, sem löggiltur endurskoðandi hafði samið, sýndu að verksmiðjurekstur hefði reynst óarðbær.		

Einnig var tekin afstaða til hvort vinnuframlag hefði verið fullnægjandi. Sjá Samningar	1113
Hreppstjóri og oddviti eru meðdómendur í áreiðar- og vettvangsdómi Húnavatnssýslu í máli þar sem hreppsnefnd krafðist viðurkenn- ingar á umferðarrétti	1138
Skipstjóri er meðdómandi í sjó- og verslunardómi og stendur að úr- skurði um málskostnaðartryggingu. Annar meðdómandi er ekki nefndur	1159
Framkvæmdastjóri og borgardómari meðdómendur í landskiptamáli á aukadömpingi. Áreið	1220
Múrarmeistari og byggingarverkfræðingur meðdómendur í bóta- máli um verksamning um húsbyggingu. Sjá Mat. Skaðabætur	1260
Tveir skipstjórar taka sæti í sakadómi með bæjarfógeta í opinberu máli út af fiskveiðabroti	1341
Tveir lækniar, annar tauga- og geðlæknir, en hinn orku- og endur- hæfingarlæknir, meðdómendur á bæjarþingi í bótamáli vegna örorku, þar sem fram voru lögð læknisgögn, þ. á m. ályktun læknaráðs. Sjá Skaðabætur	1351
Tilraunastjóri og ráðunautur meðdómendur á bæjarþingi í bótamáli út af örorku E sem slasaðist er hún var knapi á kappreiðum. Meðdómendur voru tilkallaðir eftir að mál hafði verið flutt munnlega, en kvikmynd af hlaupinu kom síðan fram. Sjá Skaðabætur	1351

Meðlag

Erlend kona krafði íslenskan karlmann um barnsmeðlög. Lögtak var gert og var því ekki áfrýjað. Kom því ekki til álita í uppboðs- rétti, hvort konan hefði fengið meðlagsgreiðslu úr opinberum sjóði í heimalandi sínu. Ekki fékk það afstýrt uppboði, að gerðarþoli bauð greiðslu með skuldabréfum sem sóknaraðili vildi ekki taka við. Sjá Aðild, áfrýjun, greiðsla, lögtak	918
---	-----

Meiðyrði. Sjá Ærumeiðingar

Miskabætur

Sýknað af miskabótakröfu í einkarefsimáli út af ærumeiðingum. Sér- atkvæði	375, 537, 672, 1184
Miskabætur dæmdar í slíku máli	415, 463, 488

Neyðarvörn

S svipti R lífi, en taldi sig hafa unnið verkið í neyðarvörn. Héraðs- dómari taldi hann hafa farið út fyrir takmörk leyfilegrar neyðarvarnar, en hins vegar tók hann mið m.a. af 1. tl. 74. gr. laga nr. 19/1940, er hann ákvað refsingu. Í dómi Hæstaréttar segir, að ekki verði talið, að S hafi framið brot sitt í neyðarvörn, sbr. 1. mgr. 12. gr. laganna, og hvorki þótti 2. mgr. 12. gr. né 1. mgr. 74. gr. eiga við um brotið	205
---	-----

Nytjastuldur

Ó tók tvívegis bifreiðar í heimildarleysi og ók þeim	287
Ó og K tóku bifreið í heimildarleysi og ók Ó. Báðir voru dæmdir fyrir brot á 1. mgr. 259. gr. hgl. Í annað sinn gerði Ó tilraun til að taka bifreið án heimildar og opnaði vélarhús og klippti í sundur rafþræði í því skyni að tengja beint. Kom lögregla að honum áður en hann kom bifreiðinni í gang. Í héraði var þetta talið brot á 1. mgr. 259. gr. hgl., en í Hæstarétti á þeirri grein sbr. 20. gr.	1143

Opinberir starfsmenn

Á var flugmaður hjá Landhelgisgæslu Íslands (L). Honum var sagt upp störfum og gerði hann bótakröfu vegna þess. Í Hæstarétti byggði Á á 11. gr. laga nr. 38/1954. Eftir 10. gr. laga nr. 25/1967 um L skyldu laun og kjör Á fara eftir kjarasamningi flugmanna, og heimilaði sá samningur uppsögn Á. Sýkna. Sjá Aðilar, kjarasamningar, ómerking, réttarfar, skaðabætur, sér- atkvæði, uppsögn	567
Oddviti dró sér af fé hreppsins og var talinn hafa brotið 247. gr. 1. mgr. sbr. 138. gr. hgl. Sjá Fjádráttur, réttarfar	631

Orlof

Um ágreining um orlofsfé sjónvarpsþýðanda var dæmt í héraði, en dómurinn var ómerktur í Hæstarétti af réttarfarsástæðum .	80
---	----

Ómaksbætur

Kveðið á um ómaksbætur í útivistardómi 70, 922, 923, 925, 928, 1077	
---	--

Ómerking

Héraðsdómur ómerktur í máli, sem einn þriggja gefenda fasteignar í óskiptri sameign höfðaði til að fá gjafabréfinu rift. Sagt var, að riftunarkrafa yrði ekki byggð á skilorðsrofi, enda þyrftu allir gefendur að standa sameiginlega að slíku máli, sbr. 46. gr. eml. Sératkvæði	13
Dómur landamerkjadóms ómerktur vegna nokkurra tiltekinna atriða, sjá Landamerkjamál	76
Héraðsdómur var kveðinn upp eftir að þingsókn hafði fallið niður af hálfu varnaraðila og lögmaður sóknaraðila gert kröfu um að „forföll lögmanns stefnda“ yrðu metin sem útivist og héraðsdómari orðið við kröfunni. Forföllin voru talin lögmæt. Héraðsdómur ómerktur og málsmeðferð frá þeim degi er dómþing var fyrst haldið að lögmanni varnaraðila fjarstöddum. Heim- vísun. Sjá Útivist	80
Héraðsdómur ómerktur, þar sem Ú-banka var stefnt til greiðslu bóta vegna tjóns hlutafélags af völdum þess, að bankinn hafði greitt óþekktum manni falsaðan tékka, sem síðar var sendur V-banka,	

viðskiptabanka hlutafélagsins, og þar færður því til skuldar. V-banka var stefnt til vara. Í dómi Hæstaréttar segir, að mat á því, hvort V-banka var heimilt að færa tékkann hlutafélaginu til skuldar ráði, hvort það hafi orðið fyrir tjóni, sem hugsanlega sé bótaskyldt. Því hafi verið eðlilegastur málatilbúnaður að fá dóm á V-banka fyrst. Ómerking var einnig byggð á að samlagsaðild væri óheimil eftir 47. gr. eml. Sératkvæði	233
Dómur bæjarþings ómerktur þar sem héraðsdómara láðist að taka afstöðu til gagnkröfu, sem gerð var fyrir báðum dómum. Sjá Fjárnám, heimvísun	277
Sátta var ekki leitað og leiddi það til ómerkingar og frávísunar frá héraðsdómi	453 1000
Dómur landamerkjadóms ómerktur þar sem aðeins ábúandi en ekki eigendur einnar af þremur jörðum var aðili og þar sem vitni höfðu ekki gengið á merki og bent á kennileiti. Heimvísun	1236
Ómerkingarkröfu var hafnað. Héraðsdómari byggði á, að um uppsögn Á, sem hann taldi sig eiga bætur fyrir, færi eftir kjarasamningi svo sem segði í tilteknu lagaákvæði. Með því leysti dómariinn úr því, hver væri réttarstaða Á, og hafnaði meirihluti Hæstaréttar þess vegna ómerkingarkröfunni. Einn dómari benti á, að til vara hefði Á byggt á því, að hann væri opinber starfsmaður og hefði héraðsdómari átt að taka það til rökstuddrar úrlausnar. Vildi þessi dómari ómerkja héraðsdóm. Sjá Opinberir starfsmenn	567
G seldi M bíl, fékk greiddan hluta andvirðisins í peningum en mest þó með víxlum. M gaf út veðbréf, svonefnt tryggingarbréf, og setti bílinn að veði fyrir greiðslu víxlanna. Er vanskil urðu, en þó áður en allir víxlarnir voru gjaldfallnir, stefndi G. Héraðsdómari taldi, að málið færi eftir 17. kafla laga nr. 85/1936 skv. ákvæði í fyrrnefndu bréfi. Af því leiddi að vissar varnir M komust ekki að og var veðréttur viðurkenndur. M var gert að greiða ógreidda víxla. M áfrýjaði og G gagnáfrýjaði. Fyrrnefnt bréf var ekki talið skuldabréf og ekki geta verið heimild til málsmeðferðar eftir 17. kafla laga nr. 85/1936. Þá segir að óljóst sé í stefnu í héraði hvort G hafi höfðað víxilmál og tilteknað aðrar gerðir hans séu og þannig, að M megi koma að vörnum, sem hafnað var af réttarfarsástæðum í héraði. Var héraðsdómur ómerktur og málsmeðferð frá því að málið var munnlega flutt. Heimvísun. Fjárnám eftir héraðsdómi var fellt úr gildi. Sjá Dómarar, fjárnám, heimvísun, réttarfar, skuldabréf, tryggingabréf, veðbréf, viðskiptabréf	695

Ómerking ummæla

..... 6, 375, 415, 463, 488, 537, 672, 1184, 1398

Óskipt sameign. Sbr. Sameign

Þrír eigendur fasteignar, er hana áttu í óskiptri sameign og að jöfnu, gáfu þessa eign sína. Gjafabréfið var ekki lögmæt eignarheimild viðtakanda vegna ákvæða lögræðislaga, enda var einn gefenda ólögráða. Þessi gefandi krafðist riftunar gjafarinnar að þriðjungi. Honum var talið þetta heimilt að því er lögræðisskortinn varðaði. Gjafþegi var talinn hafa unnið hefð á eigninni. Einn var áður nefndur gefandi ekki talinn geta krafist riftunar vegna rofa á skilyrðum í gjafabréfinu og var héraðsdómur ómerktur. Sératkvæði 13

Fjórír eigendur fasteignar áttu hana í óskiptri sameign og að því er talið var að jöfnu. V hafði verið skipaður lögráðamaður þriggja af eigendunum, K, Kr og G, en K var orðinn lögráða. V og H, fjórði eigandinn, undirrituðu kaupsamning og afsal til J. Skjölin voru ekki lögmæt eignarheimild vegna ákvæðis lögræðislaga, þar eð samþykkis dómsmálaráðuneytis var ekki aflað. K, Kr og G kröfðust riftunar sölunnar hvor að sínum hluta og skaðabóta sameiginlega vegna tapaðs hagnaðar af fasteigninni. Þau skorðu á H að standa að riftunarkröfunni, en hann varð ekki við því og stefndu K, Kr og G honum þá til réttargæslu. Var 46. gr. l. nr. 85/1936 ekki talin standa þessu í vegi. Varakröfur voru gerðar vegna óvissu um skiptingu eignarinnar. H andmælti ekki þeirri kröfugerð og varð hann ekki sýknaður vegna hennar. Rift varðandi G og Kr. Sjá Aðild, fasteignir 153

Réttarfar

Kröfu ríkissaksóknara um dómsrannsókn vísað frá sakadómi. Sjá Endurupptaka 3

Málsástæður koma ekki til álita í Hæstarétti vegna 45. gr. laga nr. 75/1973 6, 71, 516, 788, 835, 1026, 1050, 1244, 1364

Heimilt talið að breyta kröfum, 45. gr. laga nr. 75/1973. Sjá Dómkröfur 13

Ómerking. Frávisun vegna 46. gr. eml. Sjá Aðild. Ómerking ... 13

Heimiluð útgáfa stefndu eftir 220. gr. laga nr. 85/1936. Sjá Lögskýring 32

Kærumál munnlega flutt í Hæstarétti 32

Ófullnægjandi nafngreining aðila í gögnum máls 32

Dómkrafa um sýknu að svo stöddu 71, 72

Mál var höfðað eftir XVII. kafla laga nr. 85/1936 (veðbréf). Stefndu kröfðust sýknu að svo stöddu, þar sem riftunarmál hefði áður verið höfðað af þeim út af lögskiptum, sem leiddu til útgáfu veðskuldabréfanna. Þessi vörn var ekki talin komast að ... 73

Í Hæstarétti fór fram sérstakur flutningur um formhlið máls. Ágreiningur um lögmæti forfalla lögmanns. Samband yfirborgardómara og borgardómara. Lögð fram skrifleg sókn í héraði.

	Bls.
Sjá Utivist	80
Ófullnægjandi undirbúningur dómkvaðningar. Sjá Dómkvaðning.	
Mat	90, 93, 96
Fógeti mátti ekki gera fjárnám í fasteign í öðru lögsagnarumdæmi	98, 100
Lögð var fram álitserð manna, er dómkvaddir voru eftir uppsögu héraðsdóms, um atriði, sem Öryggiseftirlit ríkisins hafði tjáð sig um og héraðsdómari tekið afstöðu til	102
Gagnaöflunarúrskurður Hæstaréttar. Sjá Gagnaöflun, landskipti, sönnun, úrskurðir	151
Þrem sameigendum fasteignar af fjórum talið heimilt að setja fram kröfu um riftun, hverjum að sínum hluta, en hinn fjórði eigendanna hafði ekki sinnt áskorun um að eiga hlut að málsókninni. Var honum stefnt til réttargæslu. Skaðabóta vegna missis hagnaðar af eigninni kröfðust þremmenningarnir óskipt sér til handa. Varakröfur voru gerðar vegna óvissu um skiptingu eignarinnar. Kaupandi andmælti ekki þeirri kröfugerð og varð hann ekki sýknaður vegna hennar. Sjá Aðild, fasteignir, óskipt sameign	156
Dánarbúi var tvívegis skipt, en byggt á fyrri skiptunum í dómsmáli, þar sem deilt var um riftun samnings um fasteign við þriðja mann. Hann mátti líta svo á, að eignarhlutföll væru svo sem sagði í hinni þinglýstu, fyrri skiptagerð. Sjá Fasteignir, skipti	160
Ráðuneytisbréf lögð fram. Sjá sönnun	155, 159
Skýrslur aðila þeim í hag lagðar til grundvallar. Sjá Sönnun ...	157
Mat ekki fullnægjandi sönnun um tjón. Sjá Mat, sönnun	161
Kærumál dæmt af þremur hæstaréttardómurum	185, 186, 188
Ágreiningur hæstaréttardómara um heimild hrepps til að áfrýja synjun um innsetningargerð. Fógeti telur fógetaúrskurð fyrir 29 árum um synjun á innsetningu binda hendur sínar	190
Hæstaréttardómari nefnir tvo eldri dóma Hæstaréttar í sératkvæði sínu	199
Í hrd. voru gerðar athugasemdir við rannsókn manndrápsmáls í héraði og m.a. tekið fram, að beita bæri 5. tl. 89. gr. laga nr. 74/1974 við skýrslur fyrir rannsóknarlögreglu sbr. 39. gr. laganna, en eftir fyrrgreinda ákvæðinu geta systkini sökunauts skorast undan vitnisburði	207
Í barnsfaðernismáli var aflað margvíslegra gagna (sjá Sönnun), en í Hæstarétti var gerð sú athugasemd, að ekki yrði séð, að gætt hefði verið ákvæðis 214. gr. eml. um að ljósmóðir skyldi spyrja móður um faðerni barns og skrá skýrslu um það. Sjá Barnsfaðernismál	405, 414, sjá 1163
K og Ó voru ákærðir vegna margra verknaða fyrir þjófnað og K til vara fyrir fjárdrátt vegna eins verknaðarins. K var dæmdur fyrir fjárdrátt, sýknaður af nokkrum ákæruliðum en dæmdur fyrir hilmingu en ekki þjófnað fyrir nokkra, sbr. 118. gr. laga nr. 74/1974. Ó var dæmdur eftir nýju ákvæði um skilorð, sbr. 2. gr. hgl. nr.	

19/1940. (Sjá Lögskýringu). Athugasemdir voru gerðar í Hæstarétti vegna frávísunar nokkurra bótakrafna í héraði. (Sjá Skaðabætur) og vegna staðfestingar á kyrrsetningu (Sjá Kyrrsetning). Sjá Þjófnaður	436
Málsástæðum breytt í Hæstarétti frá því sem var í héraði. Sjá Opinberir starfsmenn	567
Oddviti dró sér af fé hreppsins. Í ákæru var þetta talið varða við 1. mgr. 247. gr. sbr. 138. gr. hgl. Við munnlegan flutning í héraði taldi saksóknari að brotið hefði verið gegn 247. gr. ótiltekið sbr. 138. gr. Í dómi Hæstaréttar segir, að brotið varði við 1. mgr. 247. gr. sbr. 138. Sjá Fjádráttur, opinberir starfsmenn	631
Ekki var fallist á þá niðurstöðu héraðsdómara að um mál færi eftir 17. kafla laga nr. 85/1936 og var héraðsdómur ómerktur	695
Synjað um frest fyrir Hæstarétti og mál fellt niður. Sjá Frestur	710
Lögmaður höfðaði mál fyrir sjó- og verslunardómi f.h. erlends fyrir- tækis. Í dómi Hæstaréttar segir, að dómsformaður hafi einn þingað nokkrum sinnum, þ. á m. er dómskýrsla var tekin af fram- kvæmdastjóra varnaraðila. Sjá Lausafjárkaup	720
Sakadómari taldi lögreglu eiga að framkvæma frumrannsókn í lög- ræðissviptingarmáli eftir lagabreytingu 1976, en Hæstiréttur felldi úrskurðinn úr gildi. Sjá Lögræði	872
Hliðstætt mál um Verðlagisdóm. Sjá það uppflöttiorð	875
Rannsóknarlögreglustjóri krafðist húsleitar fyrir sakadómi. Vald- stjórnin var talin sóknaraðili fyrir Hæstarétti og lagði ríkissak- sóknari greinargerð fram þar. Sjá Húsleit	879
Þ, fulltrúi skattrannsóknarstjóra, krafðist húsleitar fyrir sakadómi Keflavíkur. Við þetta var gerð athugasemd í Hæstarétti. Vald- stjórnin var talin sóknaraðili fyrir Hæstarétti og lagði ríkissak- sóknari greinargerð fram þar. Sjá Húsleit	882
Lögtaki var ekki áfrýjað, svo að uppboðsréttur var við það bundinn	918
Maður sakfelldur þrátt fyrir neitun sína og það byggt á vitnaskýrslu, tveim skýrslum 3 skriftarsérfræðinga, ófullnægjandi skýringu S á peningaeign sinni og grunsamlegri framkomu. Sjá Sönnun	931
Aðfinnslur vegna seinagangs í meðferð máls hjá sakadómi	962
Vítur vegna málsmeðferðar (í héraðsúrskurði) og vegna ummæla í greinargerð til Hæstaréttar (í hæstaréttardómi)	1008, 1012
Eftir þingfestingu máls í héraði var bókað að stefndi viðurkenndi bóta- ábyrgð. Deilt var um fjárhæð eftir það	1048
Mál var tekið til úrskurðar í uppboðsrétti 28. október 1975 og úr- skurður kveðinn upp 27. nóvember s.á. Þar segir dómariinn, að uppsagan hafi dregist vegna anna og veikinda og bætir við, að málflutningur hafi verið geymdur á talvél og því verið unnt að styðjast við hann eftir þörfum	1076
Í bótamáli var í héraði deilt bæði um ábyrgð og tjón, en í Hæstarétti var krafist staðfestingar héraðsdóms og niðurstöðu hans um bóta- fjárhæð ekki andmælt af gagnaðila	1096

Í máli þar sem krafist var viðurkenningar á umferðarrétti var hann ekki nægilega tilgreindur í stefnu og ekki voru lögð fram gögn, svo að taka mætti afstöðu til samaðildar. Þá var í gögnum málsins fölginn skriflegur málflutningur	1138
Í úrskurði sjó- og verslunardóms um málskostnaðartryggingu er vitnað í hæstaréttardóm	1162
Í dómi í barnsfarðernismáli var M dæmdur til að greiða meðlag og barnsfararkostnað skv. yfirvaldsúrskurði	414, 1163
Í skiptarétti var deilt um, hvort A væri feðruð eftir Norsku lögum. Vísað var í Hrd. I. 46. Sjá Erfðamál	1212
Premur mönnum M, S og N var sagt upp störfum samtímis og höfðu þeir 3 einkamál. Endurrit aðilayfirheyrslna úr málum S og N voru lögð fram í máli M. Sjá Vinnusamningar	1328
Þess er getið í dómi Hæstaréttar að aðili hafi mótmælt tilteknu atriði á þeim grundvelli að það sé ný málsástæða sem ekki megi hafa uppi í Hæstrétti vegna 45. gr. laga nr. 75/1973	1352
Þess er getið í dómi Hæstaréttar að svo virðist sem bæjarþing hafi af sjálfsdáðum aflað sakavottorðs stefnanda í skaðabótamáli út af örorku. Sjá Skaðabætur	1354
Bótamál var flutt munnlega og dómtekið. Vitni höfðu borið með mismunandi hætti um umbúnað á skeiðvelli. Eftir dómtökuna kom fram kvikmynd af hlaupinu, er slys varð. Málið var endurupptekið og þá tilkvaddir meðdómsmenn. Er þess getið í héraðsdómi hvert sé álit þeirra á sjón hesta. Um bótafjárhæð segir, að aðilar hafi vitnað í grein í Tímariti lögfræðinga og í tiltekinn hæstaréttardóm. Sá Skaðabætur, sönnun	1364

Res judicata

Fógeti telur fógetaúrskurð fyrir 29 árum um synjun á innsetningu binda hendur sínar	190
---	-----

Réttarneitun

Hafnað kröfu, sem í fyrstu var gerð fyrir skiptarétti, um að skiptaráðandi hafi tiltekin afskipti af starfsemi hlutafélags, sem hjón, er skildu, áttu meirihluta í. Bú hjónanna var til skipta hjá skiptaráðanda en hlutabréf höfðu verið afhent hjónunum. Sjá Hjón	67
H hrl. var verjandi T fyrir sakadómi. H ritaði Hæstarétti og kvað G dómsformann hafa sagt á dómþingi, að H hefði reynt að fá lögmenn fleiri varnaraðila til að gera sömu kröfur og H, þ.e. að B viki sæti. H gerði fyrir Hæstarétti þá kröfu, að felld yrði úr gildi synjun G að færa ummælin til bókar og mótmæli H gegn þeim, en til vara að lagt yrði fyrir sakadóm að kveða upp úrskurð um þetta atriði. Kæra var heimil eftir 10. tölulið 172. gr. laga nr. 74/1974. Ekki varð séð, að orðaskiptin í sakadómi væri skylt að bóka. Var kröfum H hrundið og tekið fram, að	

kæran væri að ófyrirsynju. Sjá Kærumál	905
--	-----

Réttindasvipting

Ölvunarakstur sem dæmt var um 1973 talinn hafa ítrekunaráhrif er dæmt var um annað sams konar brot 1976 og G sviptur ökuréttindum ævilangt. Sjá Ítrekun	327
Ökuleyfissvipting	292, 325, 329, 332, 962, 971, 1144, 1151

Riftun

Krafist riftunar gjafagernings, en máli vísað frá héraðsdómi af réttarfarsástæðum	13
Prír af fjórum eigendum fasteignar krefjast riftunar á sölu hennar. Kaupsamningi og afsali hrundið að því er varðar tvo þeirra	162
A tilkynnti G að hann rifti kaupsamningi um bát og gerði síðan innsetningarkröfu í fógetarétti. Henni var hafnað	712
Krafist riftunar kaupsamnings um fasteign en kröfunni hafnað. Sjá Fasteign	766

*Samaðild. Sjá Aðild**Samdómendur. Sjá Meðdómsmenn**Sameign. Sjá einnig Óskipt sameign*

Ágreiningur kom upp milli eigenda í fjölbýlishúsi vegna breytinga á þaki. Sjá Byggingarmálefni	601
--	-----

Samlagsaðild

Falsaður tékki var greiddur óþekktum manni í Ú-banka og síðar færður L til skuldar í V-banka. L stefndi Ú og til vara V og krafðist bóta. Kröfur á þessa tvo banka voru taldar reistar á mismunandi atvikum og samlagsaðild óheimil eftir 47. gr. eml. Ómerking. Frávísun frá héraðsdómi	234
--	-----

Samningar

Vegna fyrirvaralausrar viðtöku hluta söluandvirðis fasteignar og tómlætis gat K ekki rift sölnunni, þó að hann væri í upphafi ekki bundinn af sölusamningi og afsali. Kr og G, sameigendur K, voru ekki taldir hafa samþykkt söluna með viðtöku fjár, sem þau fengu frá lögráðamanni sínum. Var kaupsamningi og afsali hrundið að því er varðaði Kr og G. Sjá Fasteignir	153
Þinglýst skiptagerð var talin hafa legið til grundvallar samningum um sölu fasteignar. Riftun, sem varðaði aðeins suma seljendur, varð að byggja á sömu gerð, en ekki nýrri skiptagerð, en eftir henni áttu þessir seljendur meira í fasteigninni. Sjá Fasteignir	153
Í leigusamningi um bifreið sagði, að hún væri húftryggð, en í raun	

- var það ekki. Aðilar lýstu því, að lögskiptum þeirra bæri að ljúka eins og í gildi hefði verið váttryggingarsamningur með tilteknum skilmálum. Sjá Skaðabætur innan samninga 624
- G keypti bát af A. A taldi G hafa vanefnt samning þeirra og tók bátinn í sína vörslu, en sendi síðan G skeyti um riftun. G krafðist innsetningar, en því var hafnað eins og á stöð. Sjá Innsetningargerð 712
- K keypti af J vélar úr verksmiðju hans fyrir 8 millj. kr. Skyldi K ganga frá skuldum J og var ágreiningslaust að það var gert og að fjárhæðin var 6,2 mill. kr. Mismuninn skyldi K greiða með skuldabréfi en þó ekki „sýni það sig á næstu 12 mánuðum, að grundvöllur fyrir arðbærum rekstri verksmiðjunnar sé ekki fyrir hendi.“ J skyldi verða starfsmaður K. Viðbótarsamningar sem gera skyldi fórust fyrir. J höfðaði mál gegn K og krafðist fyrrgreinds mismunar. K lagði fram reikninga sem löggiltur endurskoðandi hafi samið til að styðja þá málsástæðu sína, að grundvöllur væri ekki fyrir arðbærum rekstri. Það var þó ekki talið leitt í ljós og ekki heldur hitt, að vanefndir hefðu orðið á vinnuframlagi J, er firrt gætu J rétti. Sjá Meðdómsmenn 1113

Sératkvæði

- Í Hæstarétti 13, 102, 115, 153, 190, 198, 233, 334, 343, 375, 415, 567, 646, 672, 703, 708, 844, 1025, 1096, 1364
- Í héraði og Hæstarétti 32
- Í héraði 734, 831 (sératkv. dómsformanns)

Sjóváttrygging

- Í hvassviðri og miklu flóði í febrúar slitnaði togari frá bryggju og rak upp í fjöru. Skipið hafði verið í höfn síðan í ágústlok árið áður og aðalvél verið tekin úr því. Togarinn var húftryggður hjá S, og kröfðu eigendur hans S um váttryggingarféð, 21 millj. kr. Talið var að eigendurnir hefðu sýnt hirðuleysi um eftirlit með skipinu og að vanbúnaður hefði verið á legufærum, en ekki svo, að gáleysi þeirra væri stórkostlegt, svo að beitt yrði 18. gr. váttryggingarsamningalaga nr. 20/1954 („...skal úr því skorið, hvort greiða skuli bætur og hve háar, eftir því, hversu mikil sökin er, og eftir öðrum atvikum.“). Þá var talið, að í váttryggingarskilmálunum væru ekki svo glöggar reglur, að þær yrðu taldar bindandi varúðarreglur í merkingu 1. mgr. 51. gr. laga nr. 20/1954 („Ef mælt er ... um varúðarreglur ... og hafi váttryggður ... orðið sekur um vanrækslu ... á váttryggður aðeins kröfu ... þegar ...“). Fram var komið, að S taldi höfnina örugga allt árið og taldi Hæstiréttur, að 63. gr. laga nr. 20/1954 yrði ekki beitt um skip þar („... er ... óskýlt að bæta tjón, er stafar af því, að skipið var óhaffært, er það lét síðast úr höfn, ófullnægjandi útbúið eða mannað ...“). Fælist í 63. gr. undantekn-

ing frá 18. og 20. gr. laganna, sem ekki þætti rétt að skýra rýmkaði. Bar S að greiða váttryggingarbætur. Váttryggingarskírteinið var verðsett og váttryggingarverðið 21 millj. kr. Verðmæti skipsins fyrir strandið hafði verið metið 16,3 millj. kr. og óumdeilt var, að kostað hefði 16,7 millj. kr. að gera við skipið. Altjón hafði því orðið. Húfur skipsins hafði verið seldur á nauðungaruppboði á ca. 420 þús. kr. sem eigendum komu til góða. Var J gert að greiða eigendum 16.300.000 kr. ÷ 420.000 kr. = 15.880.000 kr. Kostnaður S vegna björgunar og bráðabirgðaviðgerðar kom ekki til frádráttar. Um vexti fór eftir 24. gr. laga nr. 20/1954. Sératkvæði 343

Sjóveð

Kröfu um viðurkenningu sjóveðréttar hafnað í héraði, þar sem skipið var í smíðum á þeim tíma, er S átti rétt til kaups, ekki skráð eða skráningarskylt, ekki sjósett eða tekið til notkunar. Í dómi Hæstaréttar segir, að krafan komi ekki til álita þar í dómi eins og áfrýjun sé háttað, en stefnandi í héraði var þar stefndi og hafði ekki gagnáfrýjað. Sjá Vinnulaun 664

Kafari fórst, er verið var að færa skip við bryggju og voru kröfur til dánarbóta tryggðar með sjóveðrétti eftir 4. tl. 216. gr. siglingalaga nr. 66/1963 801

Skipafélag var dæmt til að greiða bætur vegna tjóns á farmi og sjóveðréttur viðurkenndur 1048

Ógreidd talstöðvargjöld, sem Póst- og símamálastjórnin krafðist, voru ekki opinber gjöld tryggð með sjóveðrétti 1065

Skaðabætur innan samninga

Sýknað af kröfu um bætur vegna uppsagnar úr starfi. Sjá Opinberir starfsmenn 567

R tók bíl á leigu hjá bílaleigunni B. Í skriflegum samningi milli þeirra sagði, að billinn væri húftryggður að frádregnum fyrstu 10.000 kr. sem leigutaki skyldi greiða. Þá skyldi hann ábyrgjast tjón, sem váttryggingarfélagið bætti ekki. Í raun var billinn ekki húftryggður. Í dómsmáli voru aðilar þó sammála um, að lögskiptum þeirra bæri að ljúka eins og í gildi hefði verið váttryggingarsamningur með tilteknum skilmálum. Í dómi Hæstaréttar segir, að ekki sé ótvírætt, að þeir skilmálar séu almennt og afbrigðislaust notaðir við húftryggingu eins og þessa. Tjón varð er ekið var eftir þjóðvegi, sem verið var að hefla og var hryggur nálægt miðju, sem ökumaður var að fara yfir er óhapp varð. Taldi B að ökumaður, sem var starfsmaður R, hefði valdið því með stórkostlegu gáleysi og hefði það ekki fengist bætt, ef billinn hefði verið húftryggður. Í skilmálunum sagði, að undan ábyrgð væru þegar skemmdir vegna stórkostlegrar óvarkárni ökumanns eða vegna þess, að billinn tæki niðri á hryggjum eftir

veghefla. B var ekki talinn hafa sýnt fram á að atvik að óhappinu hefðu heimilað váttryggingarfélagi, sem kynni að hafa húftryggt bilinn, að synja greiðslu váttryggingarbóta. R greiddi umsamið leigugjald en var sýknað af kröfu um greiðslu bóta vegna tjóns á bilnum umfram 10.000 kr. Sjá Bifreiðar, málflutningsyfirlýsingar, samningar	624
Erlendur miðlari krefur banka og flugfélag um bæt看 vegna ætlaðra mistaka. Sjá Loftflutningar	831
S húsasmiðameistari gerði verksamning við A um að reisa fyrsta áfanga íbúðarhúss. S sótt A um eftirstöðar umsaminnar greiðslu og viðurkenndi A þessa kröfu, en gerði gagnkröfu í 16 liðum vegna galla, afhendingardráttar og málskostnaðar. Fram komu 3 matsgerðir. Á bæjarþingi voru sérfróðir meðdómsmenn. Um 8 atriði voru matsgerðir lagðar óbreyttar til grundvallar fyrir báðum dómstigum. Fyrir Hæstarétti féll A frá kröfum eftir 2 liðum, sem S var sýknaður af í héraði. Héraðsdómarar töldu, að krafa vegna ófullnægjandi frágangs á lóð yrði ekki dæmd á grundvelli mats, þar sem það væri byggt á teikningu, sem ekki skipti máli, en ákvað bæt看 með hliðsjón af úttekt. A krafðist þeirrar fjárhæðar í Hæstarétti og var sú krafa tekin til greina. Matsgerð á tjóni vegna galla á svalagólfi þótti ekki unnt að leggja til grundvallar af réttarfarsástæðum, en eftir skoðun mátu héraðsdómarar tjónið og Hæstiréttur staðfesti. Tveir kröfuliðir voru um matskostnað og voru þeir taldir málskostnaður. Hæsti kröfuliður var vegna galla á kverkum hússins. Héraðsdómarar sýknuðu S þar eð verkið hefði verið unnið á vegum A án samráðs við S. Í dómi Hæstaréttar segir að S hafi engum athugasemdum hreyft við ráðstafanir A, hann hafi borgað múrurum kaup eftir sem áður og krafði um fulla greiðslu eftir verksamningnum. Hafi hann því fallist á ráðstafanir A varðandi múrverkið. S var talinn ábyrgur fyrir því að þétting á þakkverkum var ófullnægjandi og byggði Hæstiréttur á matsgerð er lá fyrir héraðsdómi um það atriði. Með tilvísun til matsgerðarinnar var talið að ekki hefði verið þörf á þeim aðgerðum öllum sem A taldi nauðsynlegar og voru bæt看 dæmdar að álitum. Sjá Aðild, fasteign, mat, meðdómsmenn, tómlæti	1260

Skaðabætur utan samninga

Vörubifreiðastjóri B vann ásamt fleirum að því að aka gjalli frá skipi í geymslu sementsverksmiðjunnar á Akranesi (S) og var affermt af palli, sem aka þurfti upp á aftur á bak. Gjall hrundi á pallinn, svo að brík hans varð að minna gagni en áður fyrir B, sem hugðist nota bríkina til að vita, hvar hæfilegt væri að nema staðar. Ók hann aftur af pallinum og gerði kröfu um bæt看 vegna viðgerðarkostnaðar og afnotamissis bifreiðarinnar. Sök var skipt. Meirihluti hæstaréttardómara féllst á þá niðurstöðu

- héraðsdómará að S skyldi bæta B $3/5$ tjónsins, enda hefði aðstöðu á pallinum verið mjög ábótavant vegna gjallhruns og ryklofts í geymslunni og vegna þess að enginn var til að leiðbeina B. Hins vegar hefði B sýnt gáleysi. Tveir dómendur vildu dæma S til að greiða $2/3$ tjónsins. Í dómi Hæstaréttar segir, að ekki þurfi að leysa úr því, hvort B hafi verið launþegi hjá S. Ekki voru efni til að telja kröfu B verðtryggða. Bætur vegna viðgerðarkostnaðar voru byggðar á mati dómkvaddra manna, en vegna afnotamissis á áætlun dómenda. Sjá Bifreiðar, launþegar, mat, réttarfar, sératkvæði, sönnun, verðtrygging 102
- F ók bifreið sinni ofan í vik, sem gert var vegna götuviðgerðar. Hann hafði farið um smágötu og framhjá aðvörunarmerkjum, en við vikið voru engin merki. Meirihluti Hæstaréttar staðfesti þá niðurstöðu héraðsdóms, að borgarsjóði bæri að bæta F allt tjón hans, en einn hæstaréttardómari vildi bæta honum $2/3$ þess. Viðgerðarkostnaður var bættur eftir mati dómkvaddra manna, en ekki reikningum. Afnotamissir var bættur að mati dómenda. Sjá Bifreiðar, dómarar, mat, sératkvæði, skaðabótamál, sönnun, vegir 115
- Bifreið var í nauðsynjaerindum ekið nálægt flugskýli á Reykjavíkurflugvelli. Rakst hún á stél flugvélar, sem var verið að færa aftur á bak út úr skýlinu. Sat maður í stjórnklefa vélarinnar, en annar stjórnaði tæki framan við vélina, sem notað var til að ýta henni út. Sök var skipt og skyldi eigandi bifreiðarinnar bæta $2/3$ af tjóni flugvélaeigandans. Sjá Bifreiðar, dómarar, dráttarvélar, flugvélar, sönnun 116
- Þ, 14 ára og tveir félagar hans kveiktu í flugeldi á gamlaárskvöld. Daginn eftir kom sköddun á öðru auga Þ fram við læknis- skoðun og missti hann sjón á auganu. Matsmenn skoðuðu flugelda af þeirri gerð, sem drengirnir sprengdu, en þeir voru erlendir og hafði verið breytt í samráði við lögreglu. Íslenskur flugeldaframleiðandi kom einnig fyrir dóm sem vitni. Ekki urðu félagar Þ varir við sprengingu í flugeldinum í þann mund, sem honum var skotið á loft. Augnlæknir taldi mjög ósennilegt, að Þ hefði hlotið meiðsl sín af völdum flugeldsins. Óvissa var um fleiri atriði og voru stefndu því sýknaðir. Sjá Aðild, flugeldur, gjafsókn, mat, meðdómsmenn, réttarfar, sönnun, vitni 516
- Í hvassvirði á haustnóttu 1973 varð tjón á 40 stöðum í Hafnarfirði, m.a. skemmdist bifreið S. Hún höfðaði bótamál og stefndi eigendum hússins A og byggjanda þess. Taldar voru yfirgnæfandi líkur fyrir því að tjónið hefði hlotist af þakplötum, sem fuku þessa nótt af A. Í Hæstarétti var þó fallist á þá úrlausn bæjarþings, sem skipað var sérfróðum meðdómsmönnum, að ósannað væri, að tjónið yrði rakið til vansmiði á þaki A eða til ónógs viðhalds þess. Sýkna. Sjá Fyrning, mat, meðdómsmenn, sönnun 579

Hliðstætt tjón á húsi

Unnið var að því að leggja pappa á þak og vöru flekar teknir af gluggaopum vegna þess. Opin voru $1 \times 2,25$ m. Í bar efni að 2 mönnum. Hann lagði frá sér tjöru en sté síðan á pappa, sem náði 37 cm inn yfir op, og féll niður á þjappaðan sandbing, 8,3 m. Hlaut hann hryggbrot, mjaðmagrindarbrot og heilahristing og var varanlega örorka metin 15% en fyrsta misserið meiri. Starfsmönnum verktakafélagsins, sem unnu við að leggja pappann, bar að gæta sérstakrar varúðar við gluggaopið og að skera pappann yfir opinu jafnóðum í stað þess að leggja alla lengjuna áður en skorið var. Var því lögð ábyrgð á félagið. Sagt er, að Í virðist hafa hagað sér ógætilega, en hann hafi verið kunnugur vinnubrögðum. Fékk hann því hálfar bætur. Sératkvæði um sýknu. Sjá Meðdómsmenn, sératkvæði, vinnuslys

646

Um kl. 9 að morgni 11. desember varð árekstur í Reykjavík milli bifreiðanna R og G. Myrkur var, snjócoma og hálka. Hvorugur ökumanna gætti sérstakrar varúðar svo sem vera bar. Þó ók G af Bæjarhálsi inn á Vesturlandsveg, þar sem biðskylda er, án þess að hyggja nægilega að umferð. Var hann kominn a.m.k. 15 m eftir Vesturlandsvegi, þegar J ók R aftan á G. Styður þetta það, að J hafi ekki sýnt þá varúð, sem honum bar og ekið of hratt. Skyldi J, eigandi R, og ábyrgðartryggjandi R bæta þriðjung tjóns P, en þeir voru sýknaðir í héraði. Um fjárhæðir sjá Sönnun. Sjá Aðild, bifreiðar, lögveð, mat, sönnun, váttryggingar

779

Kafari L fórst, þegar hann var við störf við skip S við bryggju í Reykjavík. Eftir fyrstu köfun hans var skipið flutt til að fá betri birtu. Var talið að skipstjórnarmenn hefðu ekki haft nauðsynlega samvinnu við L eftir fyrstu köfun og óljóst hvenær kúplað var frá og það ekki gert strax og sást, að L var kominn í sjóinn. Var fébótaábyrgð lögð á S. Í sjó- og verslunardómi var ekki talið, að hann hefði átt sök, en í Hæstarétti var talið, að hann hefði átt $\frac{1}{4}$ sakar. Var skipið fært í samráði við L og hlaut honum sem lærdum og vönum skipstjórnarmanni að vera ljóst, að til þess þurfti að tengja skrúfuna. Varð að telja, að hann hefði stokkið í sjóinn áður en kúplað var frá og skrúfan stöðvaðist. Til frádráttar við ákvörðun bóta til ekkju L komu greiðslur Tryggingastofnunar og litið var til greiðslna frá lífeyrissjóði og til tekna ekkjunnar af störfum utan heimilis svo og til vaxtahækkunar. Bætur vegna líftryggingar, sem L keypti, komu hins vegar ekki til frádráttar. Ekkjan fékk einnig bætur vegna röskunar á stöðu og högum. Ófjárráða skilgetin börn L fengu bætur fyrir missi framfæranda og vegna röskunar á stöðu og högum. Í héraði fékk óskilgetin dóttir L bætur á sama grundvelli þrátt fyrir ákvæði almannatryggingarlaga um meðlag frá Tryggingastofnun eftir lát L. Í dómi Hæstaréttar segir, að þar fyrir dómi

- sé ekki vefengt, að þessi dóttir eigi rétt á nokkrum bótum, ef S sé bótaskyld. Voru henni dæmdar bætur, sem voru þriðjunglægr en í héraði. Skilgetinn sonur L var nýorðinn 18 er L lést. Var hann talinn hafa orðið fyrir röskun á stöðu og högum enda hefði hann mátt vænta nokkurs stuðnings frá föður sínum til iðnnáms. Sératkvæði í Hæstarétti um sakarskiptingu. Sjá Mat, sjóveð 798
- K slasaðist í lyftu í tollhúsinu í Reykjavík og höfðaði bótamál gegn ríkissjóði. Í dómi Hæstaréttar segir, að löglega hafi verið gengið frá lyftunni (Sjá Lagaskilareglur) og að frágangurinn hafi ekki verið þannig að metið verði starfsmönnum stefnda til sakar. Ekki bar stefndi heldur hlutlæga ábyrgð á slysinu. Sýkna. Sjá Lagaskilareglur, sönnun 907
- H slasaðist um borð í fiskibát og missti þumalfingur. Sakarskipting. Sjá Vinnuslys, sönnun 1025
- Bífreiðar rákust á og skemmdust mikið á mótum aðalbrautar og annarrar götu. Matsmenn voru dómkvaddir til að meta hraða bífreiddanna. Meirihluti Hæstaréttar taldi með vísan til mats þessa ökumanninn, sem um aðalbrautina fór, hafa ekið allhratt og hraðar en leyft var. Þá þótti hann ekki hafa beint athygli sinni nægilega að umferðinni. Var honum því gert að bera fjórðung tjóns síns, en hinum ökumanninum og váttryggingarfélagi hans að bæta 75% þess. Hafði hann ekið inn á aðalbrautina án þess að nema staðar, þó að útsýni í aðra áttina væri byrgt, og án þess að gæta að umferð úr þeirri átt. Tveir hæstaréttardómarar vildu staðfesta þá niðurstöðu héraðsdóms að þessi ökumaður skyldi bæta allt tjón hins. Dæmdar voru bætur fyrir verðmæti bífreiddar skv. mati að frádregnu verðmæti bílflaksins, nokkrar miskabætur og bætur vegna afnotamissis og geymslukostnaðar, en hafnað kröfu um bætur vegna vinnuslyss 1096
- B iðnverkamaður vann við að saga úrgangstimbur með vélsög á verkstaði R. Málmflís hrökk í auga hans og varð að taka augað nokkru síðar. Tekið er fram í héraðsdómi, sem um ábyrgð var staðfestur, að ekki hafi verið um að ræða hættulegan atvinnurekstur skv. reglum bótaréttar. Yfirgnæfandi líkur voru taldar á, að málmflísin hefði verið úr tönn sagarblaðsins, en hugsanlegt að hún hefði komið úr timbrinu. Fyrirsvarsmenn R þekktu hættueiginleika vélarinnar en vanræktu öryggisráðstafanir, þ.e. að nothæfar hlífar væru settar á vélina og starfsmenn fengju augnhlífar. Ekki var metið B til sakar að hann notaði ekki gleraugu, sem hann átti á staðnum, eða að hann benti ekki á vanbúnað vélarinnar. Var öll ábyrgð lögð á R 1244
- G, sem var ölvaður, fór inn um glugga, en féll á höfuðið niður á gólf hússins og slasaðist svo að hann var metinn 100% öryrki í 2 ár og 75% öryrki eftir það. Hann höfðaði skaðabótamál gegn Ó lækni, borgarsjóði Reykjavíkur og ríkissjóði. Taldi hann

K lækni á slysadeild, sem fékk G fluttan í fangageymslu, hugsanlega hafa sýnt vanþekkingu og vanrækslu og væri það á ábyrgð borgarsjóðs. Ó lækni, sem leysti af á bæjarvakt Læknafélags Reykjavíkur og kom til G í fangageymslu, sagði G ekki hafa veitt sér viðeigandi meðferð og hafi þau mistök líka verið á ábyrgð borgarsjóðs. Krafa G á rikissjóð sýnist byggð á því að lögreglumönnum, sem höfðu afskipti af G, svo og lækni á Kleppi, hafi orðið á mistök. Fyrir bæjarþing voru lagðar lög-regluskýrslur og gögn um dómsrannsókn í sakadómi, örorkumat og útreikningar tryggingarstærðfræðings. Bæjarþingið fékk umsögn frá Læknaráði og var byggt á því og álitni lækna sem sátu í dómi. Voru stefndu sýknaðir. Fyrir Hæstarétti féll G frá nokkrum málsástæðum en bætti við eða skýrði aðrar. Þar bar hann og brigið á álitstærð Læknaráðs bæði um ölvun hans og aðstöðu til læknisskoðunar og um hvort hann hefði hrygg-brotnað. Um síðara atriðið vitnar Hæstiréttur til læknisgagna, sem einnig lágu fyrir bæjarþinginu, og kveður G ekki hafa leitt rök að því að ályktun Læknaráðs um meiðsli G hafi verið reist á misskilningi. Staðfesti Hæstiréttur dóm bæjarþingsins. Sjá Aðild, stjórnsýsla, málflutningsyfirlýsing, meðdómsmenn, réttarfar, sönnun

1351

E var knapi á veðreiðum sem F efndi til á skeiðvelli sínum. Fékk E þóknun frá eiganda hestsins. E sat hestinn í 800 m stökki. Skyldi fyrst hleypt 250-300 m eftir beinni braut en þá beygt af henni. Kaðall var strengdur yfir beinu brautina þar sem beygja skyldi til að beina hestum af henni og sýnist kaðallinn ekki hafa sést vel. E kvaðst hafa búið við mönnum við kaðalinn, svo sem ella hefði verið, en ekki séð menn. Vitni voru ósammála um hvort menn hefðu verið þarna, en á kvikmynd af hlaupinu sáust aðeins menn við enda kaðalsins og var það lagt til grundvallar. F seldi almenningi aðgang að skeiðvellingum og veitti hestaeigendum verðlaun. Átti félagið að sjá um að skeiðbrautir byðu ekki heim sérstakri hættu. Umbúnaður var ófullnægjandi og kaðallinn ekki til þess fallinn að hindra að hestar hlypu áfram beinu brautina. Hestar, er hlypu á kaðalinn, áttu á hættu að hrasa eins og hestur E gerði. Umbúnaðurinn var ekki í samræmi við það sem verið hafði á fyrri kappreiðum. Vanbúnaður vallarins var öðrum þræði orsök slyssins og það á ábyrgð F. E þekkti vel aðstæður og vissi hvar beygja átti. Skyldi hún bera helming tjóns síns. Við ákvörðun bóta var m.a. tekið tillit til tekna vegna húsmóðurstarfa og voru þær ágreiningsefni. Tveir hæstaréttardómarar töldu að stjórn E á hestinum væri orsök slyssins og vildu sýkna F. Sjá Lögskýring, meðdómsmenn, réttarfar

1364

Skaðabætur í opinberu máli

Ákærði dæmdur til að greiða bætur fyrir spjöll á bifreið sem

hann braut rúðu í og ók stuttan spöl ölvaður	287
Í héraði voru viðurkenndar bótakröfur teknar til greina. Aðrar kröfur þóttu óljósar og ekki studdar nægum gögnum. Var það talið mundu valda verulegum töfum og óhagræði að fá þær frekar skýrðar. Var þeim vísað frá dómi. Í dómi Hæstaréttar segir að staðfesta beri héraðsdóm um bætur, en nokkrum bóta-kröfum hafi þar verið vísað frá að ófyrirsynju. Sjá Þjófnaður	436
Ákærði dæmdur til að greiða banka fé vegna falsaðs tékka sem hann fékk útborgaðan að hluta	931
Ákærði dæmdur til að bæta tjón á bifreið er hann reyndi að taka hana og aka. Sjá Nytjastuldur	1143
Ákærði dæmdur fyrir skjalafals og dæmdur til að greiða 5 aðilum bætur	1177

Skattar

Njarðvíkurhreppur lagði fasteignaskatt á flugstöðvarbygginguna á Keflavíkurflugvelli fyrir 1974. Synjað var um uppboð, þar sem ágreiningur um skattinn hefði ekki verið lagður fyrir yfirfast-eignamatsnefnd til úrskurðar	198
Skattrannsóknadeild (S) ríkisskattstjóra (R) rannsakaði 1973 bókhald N 1969-71. R kvað síðan upp úrskurð um hækkun tekjuskatts og útsvars gjaldárin 1969 og 1970 vegna vantalins hagnaðar af fast-eignasölu og verslunarrekstri. Fógeti úrskurðaði lögtak. Fyrir Hæstarétt var lögð skýrsla endurskoðunarskrifstofu M. S kann-aði ekki bókhald N 1968 en áætlanir R um hækkun tekna af versl-un það ár voru byggðar á bókhaldi N 1970. M byggði áætlanir um 1968 á bókhaldi 1969. S fékk bókhald N fyrir 1969, en kannaði það ekki, heldur miðaði R áætlanir sínar fyrir það ár á bókhaldinu 1970. Urðu niðurstöður R um 1969 aðrar en M. Sagði í bréfi S 1977, að mismunur væri vegna þess, að vörusala í lægri álag-n-ingarflokkum virtist meiri en S gerði ráð fyrir 1973. Úrskurðir R voru ekki taldir byggðir á svo traustum grundvelli, að því er varðar verslunarrekstur N 1968 og 1969, að viðhlítandi væri. Var synjað um lögtak að þessu leyti, þótt N hefði ekki andmælt skýrslu S 1973 í upphafi eða kært úrskurði R til ríkisskattanefnd-ar. Lögtak var hins vegar heimilað vegna hagnaðar af sölu fast-eignar og N dæmt til að greiða málskostnað. Sjá Lögtak, máls-kostnaður, stjórnýssla, sönnun, tómlæti	742

Skilorð

Ó rauf skilorð og var refsing ákveðin í einu lagi fyrir brot dæmd 1972 og 1976. Hann hafði stofnað heimili og voru þar auk konu hans tvö kornung börn þeirra. Ó var sagður stunda vel vinnu. Refsing var skilorðsbundin	287
Sagt frá skilorðsbundinni ákærufrestun	328
K rauf skilorð. Í Hæstarétti var hann dæmdur til að sæta 2 mánaða	

	Bls.
skilorðsbundnu varðhaldi	1143
Ó rauf skilorð í tveim dómum og var dæmdur til fangelsisvistar óskilorðsbundið	1143
Ó var sakfelldur fyrir skjalafals og í Hæstrétti var fangelsisrefsing skilorðsbundin	1177

Skipstjóri

Deilt um vinnulaun manns, sem ráðinn var skipstjóri, meðan bátur var í smíðum, en sagt upp, áður en smíði lauk. Sjá Vinnulaun	664
--	-----

Skiprúmssamningur

Skipstjóri var ráðinn, meðan bátur var í smíðum. Sjá Vinnulaun	664
Stýrimaður veiktist, er hann var í orlofi. Sjá Vinnusamninga ...	1083

Skipulagsmálefni

Ákærvald krafðist niðurrifs bílskúrs, en til vara breytinga á honum, þar sem hann bryti í 4 atriðum gegn byggingarsamþykkt, skipu- lagslögum og staðfestum skipulagsuppdætti. Sýkna. Sjá Stjórnsýslu	243
Í máli um eignarnám skv. skipulagslögum og málsmeðferð mats- nefndar eignarnámsbóta var fjallað um réttarfarsatriði. Sjá Varnarþing	702

Skjalafals

J var dæmdur fyrir að falsa tékka og fyrir þjófnað og fjárdrátt. Sjá Þjófnaður	890
Gegn neitun S var talið sannað, að hann hefði útfyllt tékkaeyðublað með hærri fjárhæð en sá sem ritaði á það sem útgefandi ætlaðist til og falsað á það framsal. Tékkann fékk S greiddan í banka að hluta í reiðufé. Var hann dæmdur fyrir brot á 155. gr. hgl. Sjá Sönnun	931
Ó notaði 80 þús. kr. víxil með falsaðri nafnritun. Hann seldi einnig banka 100 þús. kr. víxil með 2 fölsuðum nafnritunum. Önnur var þannig, að Ó notaði fyrra nafn sitt og síðara nafn föður síns. Nafn sitt ritaði hann ella ekki þannig. Tékkar með sömu nafnritun töld- ust líka falsaðir. Loks notaði Ó 100 þús. kr. víxil með falsaðri nafnritun. Brot Ó var skjalafals og varðaði við 155. gr. hgl. Vegna tékkanothunarinnar var einnig ákært fyrir fjársvik og brot á 248. gr. hgl. en 155. gr. var talin tæma sök	1177

Skuldabréf

Sagt að tiltekið bréf, sem í héraðsdómi var nefnt tryggingabréf, sé ekki skuldabréf. Sjá Ómerking	695
--	-----

Skuldamál

Krafa dæmd skv. veðskuldabréfum. Sjá Veðbréf, réttarfar, viðskipta- bréf	71
---	----

Deilt um uppgjör eftir samningi þar sem skera þurfti úr því hvort verk- smiðjurekstur hefði á tilteknum tíma reynst óarðbær. Einnig var tekin afstaða til þess hvort vinnuframlag hefði verið í samræmi við samninginn. Sjá Samningar, meðdómsmenn 1113	1113
--	------

Skuldaröð

V kaupmaður varð gjaldþrota. Innheimtumaður ríkissjóðs krafðist þess, að krafa vegna ógreidds söluskatts yrði úrskurðuð forgangs- krafa utan skuldaraðar, en til vara forgangskrafa á annan hátt. Krafan var talin almenn krafa 334	334
--	-----

Stefnur

Heimiluð útgáfa stefnu eftir 220. gr. laga nr. 85/1936. Athugasemd gerð vegna ófullnægjandi nafngreiningar aðila „í gögnum máls.“ 32	32
Hæstaréttarlögmaður höfðaði f.h. erlends félags sjó- og verslunar- dómsmál gegn nafngreindum mönnum persónulega og f.h. „S... og/eða F ...“ Menn þessir og S áfrýjuðu dómnum og var stefnan gefin út á hendur lögmanninum f.h. hins erlenda félags. Hann kvaðst ekki hafa umboð til að taka við áfrýjunarstefnu og var málinu vísað sjálfkrafa frá Hæstarétti 46	46
Í Hæstaréttarstefnu var skiptaráðanda stefnt vegna þrotabús V en ekki vegna þrotabús J konu hans. Skiptaréttarúrskurður fjallaði um bæði búin og kröfugerð varðandi þau bæði. Var málinu vísað frá Hæstarétti að því er varðaði kröfur á hendur þrotabúi J 334	334
Í héraðsstefnu var krafist viðurkenningar á umferðarrétti, en ekki var hann nægilega tilgreindur 1138	1138

Stjórnarskrá

Í héraðsdómi í meiðyrðamáli segir, að bæjarstjórn njóti ekki verndar skv. 49. gr. 2. mgr. stjórnarskrárinnar 6	6
Sjómaður hélt því fram, að eftir 67. gr. stjórnarskrárinnar yrði bráða- birgðalögum nr. 98/1976 ekki beitt um útreikning á kaupi hans (skiptaprósentu) fyrir tímann, áður en þau tóku gildi. Dómur gekk aðeins um réttarfarsatriði 55	55

Stjórnsýsla

Meiðyrðamáli var réttilega beint að bæjarfulltrúum, sem stóðu að sam- þykkt ályktunar. Ómerkt voru orð í bæjarstjórnarályktun um framkomu fræðsluráðsmanns. Sjá Ærumeiðingar, aðild, stjórn- arskrá 6	6
Fjármálaráðherra f.h. ríkissjóðs er aðili í eignardómsmáli um Land- mannaafrétt 32	32
Hreppsnefndir vegna hreppa málsaðilar 32	32
Fjórir hreppar meðal málsaðila. Maður kom fyrir fógeta vegna þriggja hreppa eftir sveitarstjórnarkosningar en áður en oddvitar höfðu verið kjörnir. Tveir menn, er kröfðust innsetningargerðar, voru	

taldir hafa gert það sem einstaklingar en ekki vegna fjórða hreppsins	190
Flugmálastjórn á Keflavíkurflugvelli er aðili dómsmáls	198
Ágreining um fasteignaskatt bar að leggja fyrir yfirfasteignamat- nefnd áður en hann varð lagður fyrir dómstóla	198
Lögreglustjórnin á Keflavíkurflugvelli lætur þess getið, hvernig inn- heimtu opinberra gjalda hafi verið hagað	204
Byggingaryfirvöld í Reykjavík veittu A leyfi 1970 til að byggja íbúðar- hús og bílskúr eftir framlögðum teikningum. Eigendur næsta húss (B) töldu bílskúrinn spilla birtu hjá sér og byggðan and- stætt réttarreglum. Árið 1972, þegar bílskúrinn hafði verið byggður, felldi félagsmálaráðherra úr gildi leyfið til að byggja hann. Skömmu síðar ályktaði byggingarnefnd Reykjavíkur að úrskurður ráðherra væri rangur, m.a. af þeirri ástæðu, að mál- skotsfrestur hefði verið liðinn. Félagsmálaráðuneytið kærði 1973 til yfirsakadómara og fór þess á leit, að hann sæi um fram- kvæmd ráðuneytisúrskurðarins. Fram fór lögreglurannsókn og síðar dómsrannsókn. Eftir það gaf ríkissaksóknari út ákæru, þar sem krafist er niðurrifs skúrsins en til vara breytinga á hon- um, en hvorki refsingar né skaðabóta. Var þetta byggt á 4 atrið- um: Stærð (flatarmáli) bílskúrsins, staðsetningu á lóðinni, tengslum hans við íbúðarhúsið og meintri skerðingu á birtu í húsi B. Voru þessi atriði talin brot á ýmsum ákvæðum byg- gingarsamþykktar og skipulagslaga og á staðfestum skipulags- uppdrátti. Hafnað var frávísunarkröfu A (Sjá Aðild). Gerð var athugasemd við málsmæðferð hjá byggingarnefnd (Sjá And- mælaregla). A var sýknaður, m.a. á þeim forsendum, að byg- gingarnefnd mætti heimila að bílskúrar væru nokkru stærri en viðmiðunarregla byggingarsamþykktar segir og að eigi væri ljóst hvort ómálsettir byggingarreitir byнду nefndina, en tengsl skúrs og íbúðarhúss væru lögleg. Loks taldi Hæstiréttur ekki fram komið, að mat byggingaryfirvalda varðandi fullnægjandi birtu væri óforsvaranlegt eða brot á réttarreglum. Sjá Aðild, and- mælaregla, brott nám ólög mæts ástands, byggingarmálefni, frávísun, mat, meðdómsmenn, skipulagsmálefni, sönnun ...	243
Í barnsfaðernismáli hélt varnaraðili því fram, að forsendur hefði skort til að veita sóknaraðila, móðurinni, heimild til að höfða málið. Barnið fæddist 15. júní 1970 en leyfi dómsmálaráðu- neytis til málshöfðunar eftir 211. gr. 6. mgr. laga nr. 85/1936 var veitt 8. ágúst 1973. Í dómi Hæstaréttar segir, að varnaraðili hafi ekki fært að því haldbær rök, að ráðherra hafi farið út fyrir valdmörk sín. Sjá Barnsfaðernismál	405
Meðlag og fæðingarstyrkur (barnsfararkostnaður) skyldi ákveðinn með yfirvaldsúrskurði	414, 1163
Byggingaryfirvöld veittu Þ og E leyfi til breytinga á þaki fjölbýlis- húss. H eigandi hluta hússins fékk lagt lögbann við fram-	1169

- kvæmdum, enda taldi fógæti ekki útilokað, að þær kynnu að brjóta í bága við rétt hans. Húsameistari ríkisins og félagsmálaráðuneytið töldu, að ekki þyrfti samþykki allra eigenda eins og H taldi, en í 20. gr. laga nr. 19/1959 er ráðuneytinu falið úrskurðarvald um sambýlisháttu. Á bæjarþingi var lögbann staðfest, enda fælist í samþykki byggingaryfirvalda á teikningum Þ og E samþykki á breytingu á geymslurisi í íbúðarhúsnæði. Í dómi Hæstaréttar segir, að ekki hafi verið sótt um leyfi til annars en breytingar á þakgluggum í smákvisti. Byggingarnefnd hafi ekki fjallað um gerð íbúðarhúsnæðis í risinu. Lögbannið og kröfur H beindust aðeins að gluggabreytingunni. Hún væri ekki bygging ofan á húsið og Þ og E lýst sig ætla að greiða allan kostnað. Byggingarnefnd hefði og leyft hana. Var lögbannið fellt úr gildi 601
- Deilt um réttarfar varðandi mál út af ágreiningi um leyfi ráðuneytis til eignarnáms á Lagarfelli, Norður-Múlasýslu, skv. skipulagslögum og út af málsmeðferð fyrir matsnefnd eignarnámsbóta. Um aðild ráðherra sjá Aðild. Sjá Varnarþing 702
- Skattrannsóknadeild (S) ríkisskattstjóra (R) kannaði bókhald N og sendi skýrslu sína í ábyrgðarbréfi til N, en N vitjaði þess ekki, svo að skýrslan var boðsend. N gerði ekki athugasemdir um sinn. R kvað um 10 mánuðum síðar upp úrskurð um hækkun opinberra gjalda N. Ekki kærði N þá til ríkisskattaneftndar. Fógæti úrskurðaði lögtak. Fyrir Hæstarétt var lögð skýrsla endurskoðunarskrifstofu M. S kannaði ekki bókhald N 1968 en áætlanir R um hækkun tekna af verslun það ár voru byggðar á bókhaldi N 1970. M byggði áætlanir um 1968 á bókhaldi 1969. S fékk bókhald N fyrir 1969, en kannaði það ekki, heldur byggði R áætlanir sínar fyrir það ár á bókhaldinu 1970. Urðu niðurstöður R um 1969 aðrar en M. Sagði í bréfi S 1977, að mismunur væri vegna þess, að vörusala í lægri álagningarflokki virtist meiri en S gerði ráð fyrir 1973. Úrskurðir R voru ekki taldir byggðir á svo traustum grundvelli, að því er varðar verslunarrekstur N 1968 og 1969, að viðhlítandi væri. Var synjað um lögtak að þessu leyti, þótt N hefði ekki andmælt skýrslu S 1973 í upphafi eða kært úrskurði R til ríkisskattaneftndar. Lögtak var hins vegar heimilað vegna hagnaðar af sölu fasteignar og N dæmt til að greiða málskostnað. Sjá Lögtak, málskostnaður, skattar, sönnun, tómlæti 742
- Bæjarþing tók afstöðu til málsástæðna og lagaraka varðandi valdsvið Seðlabanka og stjórnsýslusamband hans við ríkisstjórnina. Hæstiréttur vísaði málinu frá bæjarþinginu 1000
- Í skaðabótamáli G vegna örorku var Ó lækni stefnt, borgarstjóra f.h. borgarsjóðs og fjármálaráðherra f.h. ríkissjóðs. Í héraði taldi G borgarsjóð ábyrgan ásamt Ó vegna meintrar vanrækslu, en féll frá þeirri lagaröksemd fyrir Hæstarétti. Í dómi Hæstaréttar er athugasemd varðandi fyrirsvar ríkissjóðs. Sjá Aðild, skaðabætur 1351

Söluskattur

V kaupmaður varð gjaldþrota. Innheimtumaður ríkissjóðs krafðist þess, að söluskattskrafa hans yrði talin forgangskrafa, en því var hafnað	334
---	-----

Sönnun

Sóknaraðili, sem mótmælti þeirri málsástæðu varnaraðila, að réttindi hefðu unnist fyrir hefð, var ekki talinn hafa „sýnt fram á að umráðin hafi verið með neinum þeim hætti, er standi því í vegi, að viðtakandi gjafar verði talinn hafa unnið hefð á eigninni, svo sem hann heldur fram“	13
Lögð var fram álitserð manna, sem dómkvaddir voru eftir uppsögu héraðsdóms, um atriði, sem Öryggiseftirlit ríkisins hafði tjáð sig um og héraðsdómari tekið afstöðu til	102
Mat dómkvaddra manna á viðgerðarkostnaði bifreiðar lagt til grundvallar en eigi framlagðir reikningar. Sérfróðir meðdómendur fjölluðu um málið í héraði	115
Vafi var um það, hvort tæki teldist dráttarvél eftir umferðarlögum og var fengin umsögn opinberra aðila. Sjá Dráttarvélar	129
Hæstiréttur veitir aðilum með úrskurði kost á að afla gagna, m.a. umsagnar yfirlandskiptamanna	151
Fram var lagt bréf dómsmálaráðuneytis um starfsvenjur í ráðuneytinu. Þar sagði, að það teldi lítinn vafa á að það hefði veitt tiltekna heimild, ef eftir henni hefði verið leitað. Hæstiréttur tekur fram, að í bréfinu felist ekki umrædd heimild og hafi það ekki þýðingu. Sjá Fasteignir	159
Um verðmæti fasteignar 1963 var byggt á skýrslum tveggja aðila dómsmálsins, er voru þeim í hag, og á skýrslu bæjarfógeta, en honum var stefnt til réttargæslu við hlið hinna fyrri. Sjá Fasteignir	157
Krafist var bóta vegna missis hagnaðar af fasteign og fjárhæðin byggð á mati dómkvaddra manna. Þeir miðuðu við vergar leigutekjur án tillits til rekstrarkostnaðar og opinberra gjalda. Óvissa var um þýðingu þess, að varnaraðili hafði endurbætt fasteignina. Krafan var talin vanreifud og var henni vísað frá héraðsdómi. Sjá Fasteignir	161
Í máli um brottám ólögmeats ástands var matsmönnnum m.a. falið af sakadómi að segja álit sitt á því, hvort „samþykkt teikning sé í ósamræmi við reglur...“ (Sjá Mat). Í sama máli sögðu opinberir sýslunarmenn frá starfsvenjum og lagaskilningi tiltekinnna stjórnvalda. Sjá Stjórnssýslu	247
Gegn skýrslu ákærða Ó var hann talinn hafa ekið ölvaður stuttan spöl og það byggt á skýrslum tveggja félaga Ó og lögregluskýrslu	290
Meðal gagna í barnsfaðernismáli voru skýrslur um endurteknar blóðrannsóknir bæði hérlandis og erlendis. Athugasemd var gerð	

vegna þess, að ekki sást, að ljósmóðir hefði eftir 214. gr. eml. spurt móður um faðerni barnsins og skráð um það skýrslu. Sjá Barnsfaðernismál	405
Sýknað var vegna sönnunarskorts í bótamáli vegna örorku. Sjá Skaðabótamál, mat, meðdómsmenn, vitni	516
Í skaðabótamáli vegna veðurtjóns var lögð til grundvallar kröfum mat á öllu tjóni í bænum. (Sjá Mat). Fram voru lögð gögn frá Veðurstofu. Sérfróðir meðdómsmenn sátu bæjarþing, en eftir dómsuppsögu þar var lagður fram staðall um vindálag og verkfræðiútreikningur auk nýrri vottorða og vitnaskýrslna. Sjá Skaðabætur	579, 591
Í máli milli eigenda fjölbýlishúss var m.a. deilt um, hvort breyting á þaki væri bygging ofaná húsið og þyrfti því samþykki allra eigenda. Fram voru lögð bréf húsameistara ríkisins og félagsmálaráðuneytis þar sem talið var, að svo væri ekki. Fógeti lagði á lögbann og var það staðfest á bæjarþingi, en fellt úr gildi í Hæstarétti. Sjá Byggingarmálefni	601
Skýrsla skattrannsóknardeildar var lögð til grundvallar tveim úrskurðum ríkisskattstjóra. Fyrir Hæstarétt var lögð skýrsla endurskoðunarskrifstofu og ný skýrsla skattrannsóknardeildar um hana. Sjá Skattar, stjórnsýsla, tómlæti	742
G kærði frávisunardóm, sem byggður var á vanreifun. Gögn sem G lagði fyrir Hæstarétt, en honum hafði verið í löfa lagið að leggja fram í héraði, breyttu ekki niðurstöðunni. Sjá Frávísun	759
P lækni krafðist örorkubóta vega bifreiðaslyss og var hann talinn eiga rétt á að fá þriðjung tjóns síns bættan. Kröfur sínar reisti P á örorkumati læknis og tjónsútreikningi tryggingastærðfræðings. Stefndu fengu dómkvadda 3 menn til að segja álit sitt á tekjuöflunarmöguleikum P. (Sjá Mat). Í Hæstarétti var örorkutjón P talið 2.700.000 kr. þegar 377.428 kr. frá Tryggingastofnun höfðu verið dregnar frá. Miski P var talinn 150.000 kr. Kröfur P í Hæstarétti komu ekki til álita vegna 45. gr. laga nr. 75/1973, en í héraði krafðist hann 6.811.641 kr. í örorkubætur og 300.000 kr. í miskabætur. Í dómi Hæstaréttar er vikið að vöxtum sem tryggingarstærðfræðingurinn lagði til grundvallar og starfi P. Sjá Skaðabætur	779
Máli var vísað frá sjó- og verslunardómi vegna vanreifunar. Í nýju máli kváðu meðdómsmennirnir upp efnisdóm, en dómsformaður vildi sýkna vegna sönnunarskorts. Sjá Loftflutningar Álitserð tveggja sérfræðinga um verð- og gengisbætur lögð til grundvallar í Hæstarétti. Þeir voru ekki dómkvaddir en útreikningum þeirra var ekki andmælt. Sjá Mat, verksamningar ..	831
J var m.a. ákærður fyrir að stela peningaveski og falsa tékka, en tékkaeyðublöðin voru í veskinu. Hann játaði við tvær lögreglu-yfirheyrslur, en hvarf frá játningu sinni fyrir dómi. Sönnunargögn voru vitnaskýrsla um tékkanotkunina og skýrsla skriftar-	844

fræðings. Sýknað var af þjófnaðarákæru í héraði en J sakfelldur fyrir skjalafals. Í Hæstarétti var hann sakfelldur fyrir hvorutveggja. Sjá Þjófnaður	896
S var ákærður fyrir skjalafals en neitaði sakargiftum. Hann var sakfelldur. Bankagjaldkeri bar um að S hefði greitt með tilteknum fölsuðum tékka, sem S sagði sér óviðkomandi. Gegn honum var og álit skriftarfræðings og í minni mæli álit tveggja erlendra skriftarfræðinga. Þá þótti S ekki hafa gert grein fyrir hvernig hann aflaði tiltekins fjár og framkoma hans þótti á ýmsan hátt grunsamleg	931
Dómi í bótamáli vegna vinnuslyss var áfrýjað og deilt bæði um sök og tjón. Í dómi Hæstaréttar er tekið fram, að héraðsdómur hafi verið skipaður sérfróðum meðdómsmönnum. Staðfest er niðurstaða héraðsdóms um tvö atriði varðandi sök, en afstaða tekin til 2 annarra atriða, sem ekki var tekin afstaða til í héraðsdómi. Um tjónið var höfð hliðsjón af nýjum útreikningi tryggingarstærðfræðings en ekki talið heimilt að hækka kröfur	1025
Í máli um skaðabætur vegna bifreiðaárekstrar voru eðlisfræðingur og vélaverkfræðingur dómkvaddir til að meta hraða bifreiðanna. Í sama máli voru bifreiðasmíðameistari og bifvélavirkjameistari dómkvaddir til að meta bilverð	1096
Í skuldamáli þurfti að taka afstöðu til þess hvort verksmiðjurekstur hefði á tilteknum tíma reynst arðbær. Lagðir voru fram reikningar gerðir af löggiltum endurskoðanda og því haldið fram að svo hefði ekki verið. Málið var dæmt á bæjarþingi með meðdómsmönnum, löggiltum endurskoðanda og framkvæmdastjóra. Ósannað var talið að reksturinn hefði verið óarðbær. Sjá Samningar, meðdómsmenn	1113
Í barnsfaðernismáli voru teknar aðiljaskýrslur og skýrsla af einu vitni. Skýrsla var lögð fram um blóðflokkanannsókn með álitsgerð prófessorsins í réttarlæknisfræði, einnig álitsgerð borgarlæknisins í Reykjavík og vottorð yfirlæknis við heilsugæslustöðina á Húsavík	1163
Í öðru barnsfaðernismáli voru lögð fram sams konar gögn, þó þannig að bréf Heilsuverndarstövar Reykjavíkur var lagt fram en ekki vottorð frá Húsavík. Eftir uppsögu héraðsdóms var konan spurð á ný um samband sitt við annan karlmann en hún lýsti föður og sagt, að þau hefðu verið fyrir hugsanlegan getnaðartíma að áliti borgarlæknis	1169
Deilt var um hvort A væri dóttir T og ætti arf eftir Norsku lögum og erfðal. 1962. Sjá Erfðamál, mat	1201
Frávísun vegna vanreifunar	1213
Í landamerkjamáli áttu vitni að ganga á merki og benda á kennileiti. Sjá Landamerkjamál, ómerking	1236
Flugvél Landhelgisgæslunnar kom að togaranum P á togveiðum. Loranmiðun M skipstjóra á P bar ekki saman við 3 staðarárvarð-	

anir starfsmanna Landhelgisgæslunnar, sem ákæra var reist á. Með eiðfestum framburðum þriggja manna úr áhöfn flugvélarinnar var talið sannað að P hefði verið á friðunarsvæði. Fyrir dóm kom skipstjóri og vélstjóri P. Stýrimaður P fylgdist ásamt mönnum frá Landhelgisgæslunni með athugunum rafvirkjameistara á staðarákvörðuninni á siglingatækjum. Í sakadómi var lagt fram vottorð Seðlabanka um gullgildi íslenskrar krónu. Eftir uppsögu héraðsdóms markaði skólastjóri Stýrimannaskólans í Reykjavík staðarákvarðanir á sjókort og samdi greinargerð. Sjá Ákæra, fiskveiðabrot	1341
Í skaðabótamáli vegna líkamsáverka voru m.a. lögð fram gögn um sakadómsrannsókn og álitserð Læknaráðs. Er sóknaraðili veffengi tiltekin atriði álitserðarinnar tók Hæstiréttur afmarkað atriði varðandi áverka hans til úrlausnar á grundvelli læknisgagna er lágu fyrir héraðsdómi. Sjá Skaðabætur	1351
Vitnaskýrslum bar ekki saman en kvikmynd skar úr. Sjá Skaðabætur, réttarfar	1364

Tilraun

Ó reyndi að taka bifreið í heimildarleysi og aka henni ölvaður. Var þetta brot á 259. gr. sbr. 20. gr. hgl. og á áfengis- og umferðarlögum sbr. 20. gr. hgl. með lögjöfnun	1143
--	------

Tékkar

Falsaður tékki var greiddur óþekktum manni í Ú-banka og síðar færður L til skuldar í V-banka. L stefndi Ú og V til vara og krafðist bóta. Héraðsdómur taldi Ú greiðsluskylðan, en sýknaði V. Hæstiréttur ómerkti héraðsdóm og vísaði málinu frá héraðsdómstólnum af réttarfarsástæðum. Sératkvæði. Sjá Ómerking, frávisun, samlagsaðild	233
Dæmt fyrir skjalafals	890

Tollar

Áfengiskaup. G keypti af óþekktum manni ótollafgreitt áfengi. Brot á lögum nr. 59/1969 um tollheimtu og tollefirtlit og áfengislögum nr. 82/1969	327
Hæstiréttur vísar frá máli, þar sem of seint var áfrýjað úrskurði uppboðsréttar, er varðaði aðflutningsgjöld	1152

Tómlæti

Héraðsdómur sýknaði vegna tómlætis. Hæstiréttur taldi efni til að sýkna vegna hefðar, en ómerkti héraðsdóm af réttarfarsástæðum	13
V var lögráðamaður 3 systkina. Hann seldi húshluta þeirra, og var þá eitt þeirra (K) orðið lögráða, en búsett erlendis. Um misseri síðar var K kunnugt um söluna og söluverðið, og gekk K þá eftir sínum hluta söluandvirðis. Skömmu síðar tók K athugasemdalaust við	

hluta söluandvirðisins. Rúmlega 4½ ári síðar tilkynnti K V og bæjarfógeta um kröfu um riftun á sölu fasteignarinnar. Gerði K slíka kröfu í dómsmáli gegn kaupandanum 14 mánuðum síðar. Vegna viðtöku fjárins og langvarandi aðgerðarleysis var riftunarkrafa K ekki tæk. Óhnekk var fullyrðingum hinna systkinanna tveggja (Kr og G) um, að þeim hefði verið ókunnugt um lagaannmarka á samningum um sölu eignarinnar, fyrr en rétt áður en þau stóðu með K að tilkynningunni til lögráðamanns og bæjarfógeta um riftun. Varð riftunarkröfum Kr og G því ekki hafnað vegna tómlætis. Ágreiningur dómenda. Sjá Fasteignir 153	
N sinnti ekki skýrslu skattyfirvalda og kærði ekki úrskurð ríkisskattstjóra til ríkisskattanefndar. Hins vegar tók hann til varna í lög- taksmáli og var þar fjallað um efnisatriði þrátt fyrir tómlæti N í upphafi. Sjá Skattar 742	
Gögn, sem lögð voru fram í Hæstarétti, lágu ekki fyrir í héraði, og var frávísuadómur staðfestur. Sjá Frávisun, sönnun 759	
Verksali og verkkaupi deildu um gengisbætur. Meðal þess, sem meirihluti Hæstaréttar byggði á, er verksala voru dæmdar bætur, var, að verkkaupi hafði ekki andmælt reikningum fyrr en seint og um síðir. Sjá Verksamningar 844	
S verksali og A verkkaupi deildu um galla og tafir en í samningi sagði að verki skyldi ljúka 1. nóvember 1969. Í september 1970 krafðist A þess að S lyki verkinu og bætti úr göllum. Við úttekt í nóvember 1970 gerði A engan fyrirvara varðandi bætur vegna tafa og kom krafa um bætur ekki fram fyrr en í stefnu 18. ágúst 1972. S var sýknaður af þessari kröfu vegna tómlætis A. Sjá Skaðabætur, verksamningar 1260	

Tryggingarbréf

Bréf nefnt tryggingarbréf í héraðsdómi. Í hæstaréttardómi segir að veðbréf þetta sé ekki skuldabréf. Sjá Ómerking 695	
--	--

Umboð

Umboð skorti til að taka við áfrýjunarstefnu. Frávisun frá Hæsta- rétti 45	
---	--

Umferð

Synjað kröfu um að opna hlið á girðingu á rekstrarleið með innsetn- ingargerð 190	
Máli þar sem krafist var viðurkenningar á umferðarrétti vísað frá héraðsdómi 1138	
Í landskiptamáli var réttur jarðeigenda til upprekstrarleiðar sagður nægilega tryggður 1220	

Umsýsluviðskipti

G tók að sér innkaupaumsýslu fyrir Á. Meira magn kom frá	
--	--

erlendum seljanda en pantað var, en það sem eftir það fór milli G og Á var með þeim hætti, að G gat aðeins krafist Á um andvirði þess, sem pantað var. Sératkvæði í héraði. Sjá Lausafjárkaup	734
---	-----

Uppboð

Synjað var um uppboð til innheimtu fasteignaskatts, þar sem ágreiningur um hann hefði ekki verið borinn undir yfirfasteignamatsnefnd til úrskurðar	198
Uppboðsdómari taldi óþarft að birt hefði verið almenn áskorun skv. l. nr. 49/1951 um sölu lögveða, ef fram væri komið að uppboðspola hefði borist bréflega tilkynning um innheimtuaðgerðir	201
Úrskurði uppboðsréttar um kröfu um breytingar á uppboðsskilmálum var áfrýjað, en málinu var vísað frá Hæstarétti þar sem úrskurðurinn sætti kæru	1008
Fiskibátur var seldur á nauðungaruppboði og uppboðshaldari samdi frumvarp að úthlütunargerð. Hæstbjóðandi H krafðist þess í fyrsta lagi, að í frumvarpið yrðu teknar kröfur tveggja váttryggingarfélaga um iðgjöld þó að félögin hefðu lýst því yfir að þau hefðu skuldajafnað þessum kröfum og bótakröfum vegna tjóns á bátnum sem þeim bæri að greiða. Í öðru lagi krafðist H þess að niður féllu krafa Pósts- og símamálastjórnar (P) um talstöðvargjald og krafa F sem tryggð var með 1. veðrétti í bátnum. Uppboðshaldari kvað upp úrskurð og sagði þar, að krafa P skyldi greiðast á undan veðkröfum og svo skyldi einnig vera um kröfur váttryggingarfélaganna tveggja eftir því sem uppboðsandvirðið hrykki til. Í þessu fólst, að ekkert kom upp í veðkröfu F. F áfrýjaði úrskurðinum og stefndi H og P. Á hendur H gerði F þá kröfu að synjað yrði um greiðslu til váttryggingarfélaganna tveggja. Þessari kröfu var vísað ex officio frá Hæstarétti þar sem félögunum var ekki stefnt þar fyrir dóm. Á hendur P gerði F þá kröfu að ógoldin talstöðvargjöld yrðu ekki greidd af uppboðsandvirðinu. Þessi krafa F var tekin til greina, þar sem hér væri ekki um að ræða opinber gjöld sem tryggð væru með sjóveðrétti	1065

Uppsögn

Sýknað af kröfu um bætur vegna uppsagnar úr starfi. Sjá Opinberir starfsmenn	567
Skipstjóri var ráðinn á bát í smíðum og hafði hann eftirlit með smíðinni um skeið, en var þá sagt upp. Hann átti rétt á kaupi fyrir hluta næsta ársfjórðungs, þ.e. fram til þess dags, er hann var ráðinn stýrimaður á annan bát. Sjá Vinnulaun	664
Sýknað af kröfu um bætur vegna uppsagnar slökkviliðsmanns á Keflavíkurflugvelli. Sjá Vinnusamningar, aðilar, aðild, varnarsamningur	972

Sýknað af kröfu um bætur vegna fyrirvaralausrar brottvísunar úr starfi, þar sem talið var, að M hefði á óréttmætan hátt synjað að fara að fyrirmælum vinnuveitenda. Sjá Vinnusamningar	1328
--	------

Upptaka

G keypti ótollafgreitt áfengi af óþekktum manni. Var það gert upp-tækt að kröfu ákærvalds	327
G keypti kannabis erlendis og lét senda það í pósti til Íslands í þar til gerðum hólum. Efnið og hólarnir voru gerðir upptækir með dómi í opinberu máli gegn G	1013
Í opinberu máli út af fiskveiðabroti var afli og veiðarfæri gerð upptæk	1341

Úrskurðir Hæstaréttar

Gagnaöflunarúrskurðir Hæstaréttar	151,	1007
Synjað um frest og mál felld niður í Hæstarétti. Sjá Frestur	...	710

Útsögn

J sagði sig úr byggingarsamvinnufélagi og deildi við það um álag skv. vísitölu á endugreitt framlag sitt til húsbyggingar. Sjá Byggingarsamvinnufélag	58
Þ sagði sig úr byggingarsamvinnufélagi og átti rétt á endurgreiðslu stofnfjárframlags. Sjá Byggingarsamvinnufélag	614

Útivist

Útivistardómar	70, 332, 333, 334, 462, 700, 701, 921, 922, 923, 924, 925, 926, 927, 928, 1077, 1078,	1260
Mál dæmt í héraði skv. 118. gr. laga nr 85/1936, er forföll lögmanns varnaraðila voru talin ólögmæt og útivist talin á hálfu varnaraðila. Ágreiningur um lögmæti forfalla lögmanns hans. Sjá Ómerking, heimvísun, dómarmar, forföll, lögmenn, málflutningur, réttarfar, orlof		80

Vanhæfi dómara

Synjað kröfu um að dómari viki sæti. Sjá Dómarmar	511,	885
---	------	-----

Varnarsamningur

Njarðvíkurhreppur krafðist fasteignaskatts af flugstöðvarbyggingunni á Keflavíkurflugvelli. Fyrir uppboðsrétti var því haldið fram af flugmálastjórn að húsið væri eign Bandaríkjanna og undanþegið skatti. Engu að síður var úrskurðað í uppboðsrétti, að uppboð skyldi fram fara. Í Hæstarétti var þessi úrskurður felldur úr gildi af réttarfarsástæðum. Sératkvæði um forsendur. Sjá Skattar, aðilar, dómstólar, fasteignir, réttarfar, stjórnsýsla, uppboð	198
G höfðaði bótamál vegna uppsagnar úr starfi í slökkviliði varnarliðs-	

ins. Utanríkisráðherra f.h. varnarmáladeildar utanríkisráðuneytisins, og fjármálaráðherra f.h., ríkissjóðs lýstu því yfir, að þeim bæri að greiða bætur, ef talið yrði, að G ætti bótarétt. Sýkna. Sjá Vinnusamningar, aðilar, aðild, uppsögn	972
---	-----

Varnarþing

H höfðaði mál á bæjarþingi Reykjavíkur gegn hreppsnefnd Fella- hrepps, félagsmálaráðherra og fjármálaráðherra f.h. ríkissjóðs. Krafðist hann þess, að viðurkennt yrði, að ógild væri heimild félagsmálaráðuneytisins til Fella- hrepps til að taka eignarnámi land H, Lagarfell. Þá krafðist H þess, að ómerk yrði dæmd meðferð matsmáls vegna þessa eignarnáms fyrir matsnefnd eignarnámsbóta. Loks gerði H málskostnaðarkröfu. (Sjá Aðild). Málinu var vísað frá bæjarþingi með vísan til 78. gr. laga nr. 85/1936, þar sem segir, að mál út af réttindum yfir fasteign skuli höfða í þinghá þar sem fasteign liggur. Í dómi Hæstaréttar segir, að ákvæðið eigi við um sakarefnið. Hins vegar sé í 81. gr. heimilað að semja um meðferð máls í hvaða þinghá sem er. Þar sem aðilar höfðu samið um að reka málið í Reykjavík, var frávísunardómurinn felldur úr gildi. Sjá Aðild, dómarar, eignarnám, frávísun, kærumál, lögskýring, skipulags- mál, stjórnsýsla	702
---	-----

Vátryggingar

Sjá Sjóvátrygging	343
Sjá Skaðabætur innan samninga	624
Ábyrgðartryggjandi dæmdur til að greiða örorkubætur vegna bif- reiðaslyss óskipt með öðrum og bileiganda. Sjá Skaðabætur	779
Vátryggingarfélag farneiganda greiddi honum bætur og öðlaðist rétt á hendur skipafélaginu. Ábyrgðartryggjanda þess var stefnt til réttargæslu í héraði, en að engu getið í dómi Hæstaréttar	1048

Veðbréf

Vegna vanskila voru veðskuldabréf gjaldfelld og útgefendur dæmdir til að greiða þau, enda varð vörn þeirra ekki sinnt af réttarfars- ástæðum. sjá Skuldamál. Réttarfar. Viðskiptabréf	71
„Tryggingarbréf“ ekki talið skuldabréf. Sjá Ómerking	695

Vegir

Bætur dæmdar vegna tjóns er varð, er F ók bifreið sinni niður í vik, sem gert var vegna götuviðgerðar	115
Synjað um kröfu um að opna hlið á girðingu yfir rekstrarleið með innsetningargærd	190

Verðlagsdómur

Lögum nr. 74/1974 um meðferð opinberra mála var breytt með	
--	--

lögum nr. 107/1976 og skyldi frumrannsókn almennt eftir það vera hjá lögreglu. Þó skyldi hún áfram vera hjá dómstólum, ef lög eða venjur stæðu til. Verðlagsdómur skyldi áfram hafa með höndum frumrannsókn. Sjá Dómstólar, kærumál, réttarfar

875

Verðtrygging

Byggingarsamvinnufélag dæmt til að greiða álag skv. byggingarvísitölu á endurgreitt framlag til húsbyggingar. Sjá Byggingarsamvinnufélag

58

Tjón var metið af dómkvöddum mönnum. Síðar komu þeir fyrir dóm og gátu þess m.a., hverjar verðbreytingar hefðu orðið eftir að metið var. Var bótakrafa hækkuð, en í dómi var tjónið bætt á grundvelli hins upphaflega mats þar eð eigi væru „efni til að líta svo á, að bótakrafa stefnanda sé verðtryggð“

114

Deilt um gengisbætur vegna verksamnings. Sjá Verksamningar

872

Verksamningar

A/B Skánska Cementgjuteriet (S) samdi við Reykjavíkurhöfn (R) um gerð Sundahafnar. Lauk verkinu í júlí 1968. S og R deildu um gengisbætur á hluta greiðslna til S eftir gengisbreytingar 1967 og 1968. Taldi S eiga að miða við yfirfærsludag, en R við þann dag að meginstefnu, er greitt var í íslenskum krónum inn á reikning S á Íslandi. Í verksamningnum sagði að gengishlutfall íslenskrar og sænskrar myntar skyldi vera tiltekið „hvar sem á gengi milli íslensks og sænsks gjaldmiðils þarf að halda.“ S byggði á þessu og hélt því jafnframt fram, að yfirfærslur hefðu farið fram án eðlilegra tafa, en fyrirtækið hefði hins vegar þurft að hafa hér á landi allmikið fé til ráðstöfunar. Þá taldi S að R hefði í framkvæmd lengi vel fallist á reikniadferð S. Fallist var á sjónarmið S. Við ákvörðun greiðslu R til S var tekið tillit til að S hafði hugsanlega fengið nokkrar gengisbætur með því að R hafði greitt verðbætur. Vextir sem R hafði greitt S voru lagðir til grundvallar. Ekki var tekið tillit til ágóða tveggja íslenskra undirverktaka. Sératkvæði. Sjá Gengi, mat, sönnun, tómlæti, verðbætur

844

S húsasmíðameistari gerði verksamning við A um að reisa fyrsta áfanga íbúðarhúss. S krafði A um eftirstöðvar umsaminnar greiðslu. A sótti S til greiðslu bóta vegna galla og vegna dráttar á framkvæmdum. Sjá Skaðabætur, mat, tómlæti

1260

Viðskiptabréf

Deilt um leyfðar varnir í máli eftir XVII. kafla eml. Sjá Réttarfar „Tryggingarbréf“ ekki talið skuldabréf. Sjá Ómerking

73

695

Vinnulaun

Deilt um lögsögu sjó- og verslunardóms og Félagsdóms í máli um vinnulaun	55
Talið var sannað, að útgerðarmennirnir H og J hefðu ráðið S skipstjóra á bát, sem þeir áttu í smíðum og að S hefði í tæpa tvo mánuði haft eftirlit með smíðinni. Þá hefði honum verið sagt upp störfum, enda H og J búnir að selja bátinn. Talið var að S bæri kaup fyrir þann tíma er hann var ráðinn til skipstjórnar og hluta af 3 mánaða uppsagnarfresti, uns hann varð stýrimaður á öðru skipi, auk orlofsfjár. Kröfu um sjóveðrétt var hafnað í héraði og kom hún ekki til álita í Hæstarétti enda ekki gagnafréjað. Sjá Meðdómsmenn, sjóveð, skiprúmssamningur, skipstjóri, uppsögn	664

Vinnusamningar

Uppsögn skipstjóra. Sjá Vinnulaun	664
G var í slökkviliði varnarliðsins á Keflavíkurflugvelli. Fyrir Hæstarétti var ágreiningsefnið, hvort heimilt hafi verið að segja G upp starfi með 3 mánaða fresti eða hvort það hafi verið ólöglegt vegna regla um réttindi og skyldur starfsmanna Reykjavíkurborgar frá 7. desember 1967. Skriflegur ráðningarsamningur hafði ekki verið gerður, en á skjali frá starfsmannadeild varnarliðsins sagði að um réttindi og skyldur G færi eftir kjarasamningi Reykjavíkurborgar. Skv. lögum nr. 110/1951 er íslenska ríkið ekki aðili vinnusamninga starfsmanna varnarliðsins, en um kjör o.fl. skal farið eftir íslenskum lögum og venjum. Varnarsamningurinn er uppsegjanlegur og þótti það hafa líkur gegn sér að G væri æviráðinn. Dæmi voru til uppsagnar slökkviliðsmanna með svipuðum fresti og hér var. Var G ekki talinn hafa sannað að hann hefði verið ráðinn með rýmri kjörum, en fresturinn var eðlilegur eftir íslenskum lagavenjum. Sýkna. Sjá Varnarsamningur	972
A var stýrimaður á H og var í september 1972 lögskráður á skipið til veiða í Norðursjó. Áður en þeim veiðum lauk fór A til Íslands eftir samkomulagi við skipstjórnann. Var hann afskráður í Danmörku í nóvember. Á Íslandi réð hann sig til annarra starfa. Í dómi Hæstaréttar segir, að við afskráninguna virðist hafa verið ætlast til þess, að A hyrfi úr skiprúmi það sem eftir væri veiðitímabilsins, en fastmælum hafi verið bundið að hann ætti kost á stýrimannsstöðu í upphafi nýs veiðitímabils í janúar 1973. Í desember varð A að hætta vinnu í landi vegna bakveiki og fylgdust skipstjóri H og forstjóri útgerðarfélagssins með honum. Fór svo, að 17. janúar var þjónustu A hafnað og auglýst eftir nýjum stýrimanni. A hafði þá í höndum læknisvottorð þess efnis, að hann væri þann dag orðinn vinnufær. Fram kom að skipstjórinn krafði A um læknisvottorð, en A sýndi ekki	

- vottorðið sem nefnt var, þar sem hann taldi það aðeins varða umsókn hans um sjúkradagpeninga. Í dómi Hæstaréttar segir, að útgerðarfélagið hafi ekki borið áhættuna af því að A væri vegna veikinda ófær um að hefja störf á ný. Skipstjóri hafi mátt krefjast læknisvottorðs og mátt líta svo á, að A hefði ekki fengið nægan bata, fyrst hann sýndi ekki vottorð. Var skaðabóta-kröfu A því hafnað 1084
- B var ráðinn á dvalarheimili sem BÍ rak. Er hún lét af störfum var ágreiningur um uppgjör. Réttarsamband aðila var talið sérstaks eðlis og væri hvorugur aðili bundinn við kjarasamning Verka-
kvennafélagsins Framsóknar og Vinnuveitendasambands Ís-
lands, þótt laun B væru miðuð við hann í upphafi, þar sem
aðilar voru ófélagsbundnir. Ekki leiddu lög nr. 80/1938 um
stéttarfélög og vinnudeilur því til þess að samningur byndi aðila.
Ekki leiddu lög nr. 88/1971 um 40 stunda vinnuviku heldur til
þessa eins og á stóð. B gerði kröfu um greiðslu fyrir yfirvinnu,
vinnu á frídögum, hátíðisdögum og fyrir tiltekinn tíma, sem var
ógreiddur. BÍ var sýknað af kröfu um yfirvinnugreiðslu. Vísaði
héraðsdómari til þess að nokkrar líkur styddu skýrslu um raun-
verulegan vinnutíma, sem BÍ vefengdi, en B hafði ekki skráð
daglegan vinnutíma sinn né gert BÍ ljóst að hún ætlaði að krefji-
ast greiðslu fyrir eftir- og næturvinnu. Í dómi Hæstaréttar er
sagt, að ekki hafi verið lögskýlt að greiða alla vinnu eftir kl.
17 með álagi. Kröfur B um laun fyrir frídaga, hátíðisdaga og
vinnu í lok starfstíma voru teknar til greina. BÍ gerði gagnkröfu
um greiðslu fyrir fæði B, sambýlismanns hennar og barns
þeirra. Var krafan varðandi fæði B ekki tekin til greina, en B
gert að greiða að álitum fyrir fæðið að öðru leyti. Krafa BÍ
um að B greiddi fyrir húsnæði, ljós, hita, ræstingu o.fl. var
ekki tekin til greina 1298
- M var verkamaður í þjónustu I. Hafði I gert verksamning um hreinsun
á mannvirkjum og flugvélum á Keflavíkurflugvelli. Dag einn bar
verkstjóri I þau boð til M að hann skyldi með samstarfsmönnum
gera hreina vegg í flugstöðvarbyggingunni. Neituðu þeir félagar
þessu og ítrekuðu það rétt á eftir í samtali við I. Sagði hann þeim
þá upp störfum frá og með næsta degi. Endurtekin, óréttmæt
synjun M á að vinna verk, sem I mælti fyrir um, veitti I lög-mæta
ástæðu til að vísa honum úr starfi og hlaut M næga aðvörun. Ekki
þurfti brottvísunin heldur að vera skrifleg. Átti 1. gr. laga nr.
16/1958, sem m.a. var um uppsagnarfrest, ekki við atvikin sem
málið var sprottið af. I var sýknaður af kröfu M, sem krafðist
jafnvirðis kaups til annarra mánaðarmóta frá uppsögu. Sjá Rétt-
arfar 1328

Vitni

Í bótamáli vegna örorku var því haldið fram, að tjónið hefði orðið

vegna gallaðs flugelds, sem fluttur hafði verið inn. Íslenskur flugeldaframleiðandi ÞS kom fyrir dóm sem vitni og lét í ljós álit sitt á ýmsum sérfræðilegum atriðum, en hann hafði ekki átt hlut að framleiðslu eða sölu þess flugelds, sem talinn var hafa valdið slysinu, eða verið viðstaddur, er það varð. Hins vegar sýnist hann hafa skoðað flugelda af þeirri gerð, sem um var fjallað. Matsmenn höfðu verið dómkvaddir í málinu og það var dæmt af borgardómara með meðdómsmönnum 516	516
S gaf ósamhljóða vitnaskýrslur og staðfesti fyrir dómi. Var hann úrskurðaður í gæsluvarðhald 1043	1043

Vísitala

Álag á endurgreitt framlag til byggingarsamvinnufélags reiknað eftir byggingarvísitölu 58	58
Deilt um gengisbætur. Sjá Verksamningar 872	872

Vítur

Áfrýjandi máls víttur í Hæstarétti fyrir óviðurkvæmileg harðyrði. Hann hafði verið víttur í úrskurði uppboðsdóms fyrir málalíbúnað sinn og fyrir að tefja mál 1008 1012	1008 1012
Héraðsdómari víttur harðlega fyrir drátt á máli frá 1969 til 1977. Lögmaður stefnenda í héraði þótti og hafa dregið málið og var víttur. Lögmaður stefnda í héraði tók við málinu eftir lát annars lögmanns og var ekki vitað hvenær það var. Sætti lögmaður stefnda ekki aðfinnslum 1213	1213

Þjófnaður

Ó stal morfini úr tveim bátum 287	287
K og O frömdu mörg þjófnaðarbrot. Í ákæru var K til vara í einu tilviki talinn hafa framið fjádrátt. K einn hafði tekið tvo hesta og slátrað, tekið aðra 2 hesta til flutnings, ekki skilað þeim en selt (dæmt fyrir brot á 247. gr.) og loks stolið 3 hnökkum. K og O höfðu saman stolið 15 krossviðarplötum, ýmsum hlutum úr bifreiðum og vinnuvélum o.fl., tveimur hestum, er þeir slátruðu og þremur hestum er þeir seldu. Ó einn hafði stolið nokkrum munum úr vinnuvélum, en K orðið sekur um hilmingu vegna sumra þeirra (Sjá Réttarfar). Tekið var fram, að sum brotanna vörðuðu við 2. mgr. 244. gr. hgl. K var dæmdur í 24 mánaða fangelsi, en Ó í 3 mánaða fangelsi og að auki í 9 mánaða fangelsi skilorðsbundið. Lagaákvæði um þetta atriði var tekið í lög rétt áður en dæmt var í Hæstarétti og leiddi til léttbærari niðurstöðu fyrir Ó en orðið hefði eftir eldri reglum. Sjá Fjádráttur, frávisun, hilming, kyrrsetning, lögskýring, réttarfar, skaðabætur 436	436
J braust inn í apótek og stal peningum og lyfjum. Þá stal hann í annað sinn peningum og áfengi og dró sér afgang peninga, sem honum voru fengnir til að greiða fyrir leigubíla. Þá var J ákærður fyrir	

þjófnað á seðlaveski og fyrir að taka tékka. Sakadómari taldi þann þjófnað ósannaðan en dæmdi J fyrir skjalafals. Í Hæstarétti var sönnun talin fram komin og dæmt fyrir þjófnað og skjalafals. Við ákvörðun refsingar (6 mánaða fangelsi) var litið til margra fyrri refsinga. Sjá Ákæra, fjádráttur, ítrekun, skjalafals, sönnun, tékkar 890

Ærumeiðingar

- Ummæli („er G ... gerði honum upp og rangfærði.“) í bæjarstjórnsarsamþykkt ómerkt, máls- og birtingarkostnaður dæmdur. Málssókninni var réttilega beint að bæjarfulltrúunum, sem stóðu að samþykkt ályktunarinnar. 239. gr. hgl. átti ekki við. Sjá Aðild, stjórnskrá, stjórnsýsla 6
- Í 3 tölublöð dagblaðsins Þ sem út komu í janúar og febrúar 1974 ritaði Ú greinar um undirskriftasöfnun sem þá stóð yfir undir kjörorðinu Varið land. Af 14 forgöngumönnum söfnunarinnar höfðuðu 12 mál vegna ummælanna og stefndu Ú, en til vara S ritstjóra Þ. Greinarnar voru auðkenndar -úp og var Ú sýknaður (sjá Aðild) en S dæmdur. Nokkur af ummælunum voru ómerkt. S var sektaður um 20.000 kr. en sýknaður af miskabótakröfu (sératkvæði). S var dæmdur til að greiða 25.000 kr. til að kosta dómsbirtingu, til að birta dóminn í Þ og greiða alls 200.000 kr. í málskostnað. Sjá Aðilar, dómáram, miskabætur, ómerking ummæla 375
- Í öðru máli vegna sömu undirskriftasöfnunar voru niðurstöður um dómkröfur hliðstæðar en fjárhæðir aðrar 415
- Í 2 tölublöð dagblaðsins Þ ritaði D greinar um undirskriftasöfnun undir kjörorðinu Varið land. Af 14 forgöngumönnum söfnunarinnar höfðuðu 12 mál vegna ummælanna og stefndu D, en til vara S ritstjóra Þ. Greinarnar voru auðkenndar fangamarki D og var D sýknaður (Sjá Aðild) en S dæmdur. Öll ummælin voru ómerkt. S var sektaður um 30.000 kr. (hegningarauki) og dæmdur til að greiða hverjum sóknaraðila 25.000 kr. auk vaxta. S var dæmdur til að greiða 25.000 kr. til að kosta dómsbirtingu, til að birta dóminn í Þ og greiða alls 160.000 kr. í málskostnað. Hafnað var kröfu um sameiningu málsins og annars tiltekins máls 463
- Í blaði birtist 1974 grein eftir ritstjóra þess, R, um undirskriftasöfnun Varins lands, sbr. hér að ofan. Af 14 forgöngumönnum söfnunarinnar höfðuðu 12 mál gegn R vegna ummæla sem tilgreind voru í 9 liðum. Öll ummælin voru ómerkt og R var sektaður um 25.000 kr. út af 8 þeirra. Þá var hann dæmdur til að greiða hverjum sóknaraðila 15.000 kr. auk vaxta. R var dæmdur til að greiða 25.000 kr. til að kosta dómsbirtingu, dæmt var að birta skyldi dóminn í blaðinu og R dæmdur til að greiða alls 100.000 kr. í málskostnað 488
- Fjórir háskólakennarar úr þeim hópi sem forgöngu höfðu 1974 um undirskriftasöfnunina undir kjörorðinu Varið land stefndu R

- fyrir ummæli í tveim greinum í S-blaði og bréfi R til háskóla-
rektors. Nokkur af ummælunum voru ómerkt. Felld var niður
refsing þar sem hegningarauki kæmi einn til greina, en refsing
hefði ekki orðið þyngri þótt um sum ummælin hefði verið dæmt
í máli, sem áður var til lykta leitt og háskólakennararnir höfðuðu
ásamt fleiri mönnum. Sýknað var af miskabótakröfu en R
dæmdur til að greiða 25.000 kr. til að kosta birtingu dóms og
75.000 kr. í málskostnað. Einnig segir í dómnum, að hann skuli
birta í S 537
- Sömu háskólakennarar stefndu G fyrir ummæli í tveimur greinum í S-
blaði. Ummælin voru ómerkt. G sektaður um 10.000 kr. vegna
nokkurra ummæla, sýknað var af miskabótakröfu (sératkvæði),
en G gert að greiða 25.000 kr. til að kosta birtingu dóms. Þá var
dæmt, að dóminn skyldi birta í S-blaði og G gert að greiða alls
80.000 kr. í málskostnað 672
- Í blaðinu N birtust ummæli um forgöngumenn undirskriftasöfnunar-
innar undir kjörorðinu Varið land, sem 12 úr þeim hópi töldu
ærumeiðandi. Í dómsmáli voru ein ummæli ómerkt, þrenn
ummæli talin á ábyrgð annarra en hins stefnda ritstjóra, en engin
ummælanna, sem voru á hans ábyrgð, talin varða refsingu eða
leiða til miskabóta eða greiðslu birtingarkostnaðar. Birta skyldi
dóminn í N og ritstjórinn dæmdur til málskostnaðargreiðslu .. 1184
- Í blaðinu A birtust ummæli svipuð og að ofan er lýst. Í dómsmáli voru
tvenn ummæli ómerkt, en ekki talin varða refsingu. Sýknað var
af bótakröfu og kröfu um greiðslu birtingarkostnaðar. Sýknað
var af kröfu varðandi fern ummæli og málskostnaður felldur
niður í héraði og fyrir Hæstarétti, en dæmt að dóminn skyldi birta
í A. Ekki þurfti að stefna útgefanda A 1398

VI. YFIRLIT

A. Fjöldi dóma og úrskurða

1. Einkamál		
Dómar í áfrýjuðum einkamálum	77	
Dómar í kærðum einkamálum	14	
Útivistardómar	32	
Dómur um hafningu máls	1	124
2. Opinber mál		
Dómar í áfrýjuðum opinberum málum	13	
Dómar í kærðum opinberum málum	18	31
3. Úrskurðir Hæstaréttar		3
		158

B. Dómarar í Hæstarétti

Mál dæmd í Hæstrétti af 3 dómurum	69	
Mál dæmd í Hæstarétti af 5 dómurum	86	
Úrskurðir 3 hæstaréttardómara	1	
Úrskurðir 5 hæstaréttardómara	2	158
Mál dæmd af 5 varadómurum	8	
Mál dæmd með einum varadómara	8	

C. Skipting mála eftir héraðsdómstólum

Bæjarþing Reykjavíkur	41	
Sjó- og verslunardómur Reykjavíkur	8	
Fógetaréttur Reykjavíkur	6 (1)	
Skiptaréttur Reykjavíkur	4	
Úppboðsréttur Reykjavíkur	2	
Sakadómur Reykjavíkur	19	
Verðlagsdómur Reykjavíkur	1	81
Bæjarþing Kópavogs	1	
Fógetaréttur Kópavogs	2	3
Aukadómþing Mýra- og Borgarfjarðarsýslu	3	3
Bæjarþing Akraness	2	
Fógetaréttur Akraness	1	3
Sjó- og verslunardómur Snæfellsnes- og Hnappadalssýslu	1	
Landamerkjadómur sýslunnar	2	
Sakadómur sýslunnar	1	4
Sjó- og verslunardómur Ísafjarðar	1	
Sakadómur Ísafjarðar	2	3
Áreiðar- og vettvangsdómur Húnavatnssýslu	1	

Fógetaréttur sýslunnar	1	2
Bæjarþing Akureyrar	1	
Aukadómþing Eyjafjarðarsýslu	1	
Sakadómur sýslunnar	1	3
Fógetaréttur Þingeyjarsýslu	1	1
Aukadómþing Rangárvallasýslu	1	1
Aukadómþing Árnessýslu	2	
Fógetaréttur sýslunnar	1 (2)	3
Uppboðsréttur Keflavíkurflugvallar	1	1
Bæjarþing Keflavíkur	2	
Uppboðsréttur Keflavíkur	1	
Sakadómur Keflavíkur	4	
Aukadómþing Gullbringusýslu	1	
Uppboðsréttur sýslunnar	1	9
Bæjarþing Hafnarfjarðar	3	
Sjó- og verslunardómur Hafnarfjarðar	3	
Sakadómur Kjósarsýslu	1	7
Sakadómur í ávana- og fíkniefnamálum	2	2
Alls		<u>126(4)</u>

- (1) Þar af 2 úrskurðir, sem fjallað var um í sama hæstaréttarmáli og bæjarþingsdóma.
- (2) Um þennan úrskurð var fjallað í sama hæstaréttarmáli og bæjarþingsdóm.
- (3) Um þennan úrskurð var fjallað í sama hæstaréttarmáli og dóm frá aukadómþingi.
- (4) Hér eru ekki taldir útivistardómar, dómur um að hæstaréttarmál sé hafið eða úrskurðir Hæstaréttar, alls 36 úrskurðir, en hins vegar, eins og segir í neðanmálsgreinum hér á undan, koma fram 4 fógetaréttarúrskurðir, sem dæmt var um í Hæstarétti í sama máli og úrlausnir bæjarþings eða aukdómþings.

